

**24. oktober 2001. Eiland Electric A/S mod Vestsjællands Amt**

*Uklarhed i udbudsbetingelserne i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed. Henvendelse til tilbudsgivere i strid med ligebehandlingsprincippet og forhandlingsforbudet. Underkriterium ikke egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige bud. Udbyder skulle have prissat forbehold om dagbøder. En evalueringsmodel var i strid med gennemsigtighedsprincippet. Annullation og påbud om lovliggørelse. Ikke opsættende virkning*

Sagen angik el-entreprisen ved opførelsen af en nybygning til et offentligt sygehus. Entreprisen blev udbudt som begrænset udbud i henhold til Bygge- og anlægsdirektivet. Der blev afgivet tilbud fra fem prækvalificerede virksomheder. En af tilbudsgiverne klagede til Klagenævnet over en række forhold i forbindelse med udbudet. En begæring fra Klageren om opsættende virkning blev ikke taget til følge.

Klagenævnet afgjorde sagen således:

1) Klage over, at udbyderen havde taget tilbud, der ikke indeholdt en produktspecifikation, i betragtning: Ikke taget til følge med henvisning til, at det var uklart, i hvilket omfang udbudsbetingelserne stillede krav om angivelse af produkter i tilbudene, og at udbudsbetingelserne kunne forstås således, at der kun skulle gives oplysning om produkter, der ikke svarede til nogle referenceprodukter eller udbudsbetingelsernes angivelser om produkter i øvrigt.

Klagenævnet henviste imidlertid til, at den omtalte uklarhed i udbudsbetingelserne havde åbnet mulighed for vilkårlig forskelsbehandling af de bydende, hvilket var i strid med ligebehandlingsprincippet, og at uklarheden desuden var i strid med gennemsigtighedsprincippet, herunder det krav, der må anses indeholdt i EU's udbudsregler om, at udbud skal indeholde en klar og præcis angivelse af det udbudte.

2) Klage over, at udbyderen havde taget tilbud med angivelse af et bestemt produkt i betragtning: Ikke taget til følge, da der ikke var fremkommet oplysninger, der kunne begrunde dette.

3) Klage over, at udbyderen efter tilbuden modtagelse havde anmodet nogle af tilbudsgiverne om at give oplysning om produkter: Taget til følge med henvisning til, at der var tale om grundlæggende elementer i tilbudene, og at udbyderens henvendelse til de pågældende tilbudsgivere derfor var i strid med ligebehandlingsprincippet og forhandlingsforbudet.

4) Klage over, at udbyderen havde anvendt »teknisk værdi« som underkriterium til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige bud«. Taget til følge med henvisning til, at det nævnte underkriterium var uden mening som følge af, det ikke kunne fastslås, at udbudsbetingelserne stillede et ubetinget krav om oplysning af produkter i tilbudene. Underkriteriet havde herefter været uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige bud, hvilket var i strid med de EU-retlige principper om gennemsigtighed og ligebehandling.

5) Klage over, at udbyderen ikke havde prissat forbehold i nogle af tilbuden med hensyn til dagbødernes størrelse: Taget til følge med henvisning til, at forbehold om dagbødernes størrelse kan have væsentlig økonomisk værdi, og at udbyderen derfor enten må prissætte et sådant forbehold eller

undlade at tage det pågældende tilbud i betragtning. Det var herefter i strid med ligebehandlingsprincippet, at udbyderen havde taget de omtalte tilbud i betragtning uden at prissætte forbeholdene.

6) Klage over en evalueringsmodel, der var anvendt ved vurderingen af tilbudene: Taget til følge. Henvist til, at modellen efter sit indhold kunne føre til absurde resultater, og at den derfor var uden mening. Desuden henvist til, at modellen var i strid med en angivelse i udbudsbetingelserne af, at den tekniske værdi ville blive vægtet med 1/3 og prisen med 2/3, idet modellen reelt alene havde lagt vægt på tilbudsprisen. De omtalte forhold var i strid med gennemsigtighedsprincippet.

En klage over modellens konkrete anvendelse blev dog ikke taget til følge, da der ikke var grundlag for at gå ud fra, at udbyderens vurdering af de enkelte tilbuds tekniske værdi havde været usaglig.

Klagenævnet annullerede udbyderens beslutning om at udbyde el-entreprisen i den foreliggende form og om at tildele entreprisen til en af tilbudsgiverne. Klagenævnet pålagde endvidere udbyderen at lovliggøre udbudsforretningen ved at udbyde el-entreprisen på ny.

Klagenævnet henviste herved til karakteren af udbyderens overtrædelse af EU's udbudsregler. Klagenævnet henviste desuden til, at klagen blev indgivet kort efter, at klageren blev gjort bekendt med de forhold, der begrundede klagen, og til, at klageren ved klagens indgivelse begærede opsættende virkning.