

27. april 2001. Dansk Transport og Logistik mod Nykøbing Falster Kommune

Tvivlsomt, om ligebehandlingsprincippet gælder mellem en udbyder og en afdeling hos udbyderen, men ikke anledning til at tage stilling til spørgsmålet. Forskellig angivelse af et underkriterium i udbudsbekendtgørelsen og udbudsbetingelserne m.m. Ikke annullation

En kommune udbød affaldsindsamlingen i kommunen som offentligt udbud i henhold til Tjenesteydelsesdirektivet. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige bud på grundlag af nogle nærmere angivne underkriterier.

Der blev afgivet tilbud fra tre eksterne tilbudsgivere og fra kommunens renovationsafdeling. Det var ikke ved udbudet blevet oplyst, at renovationsafdelingen ville give tilbud. Efter at kommunens rådgiver havde vurderet tilbudet fra renovationsafdelingen som det økonomisk mest fordelagtige bud, antog kommunen dette tilbud.

En organisation klagede til Klagenævnet over forskellige forhold i forbindelse med udbudet. Klagenævnet tog i hovedtræk stilling til klagen således:

Klage over, at kommunen ikke ved udbudet havde oplyst, at der ville blive indhentet et kontroltilbud, og over, at kommunen ikke ved udbudet havde taget forbehold om annullation af udbudet, hvis kontroltilbudet viste sig at være det økonomisk mest fordelagtige: Ikke taget til følge bl.a. med henvisning til, at de påberåbte forhold ikke var en overtrædelse af EU's udbudsregler.

Klage over, at kommunen havde overtrådt EU's forhandlingsforbud og Tjenesteydelsesdirektivets artikel 3, stk. 2 (om forbud mod forskelsbehandling) ved at have forhandlet med renovationsafdelingen om dennes tilbud: Ikke taget til følge med henvisning til, at det er tvivlsomt, om EU's forhandlingsforbud har betydning i forholdet mellem en udbyder og en afdeling hos udbyderen selv, og til, at der ikke var sket nogen favorisering af renovationsafdelingen.

Klage over, at kommunen ikke inden den frist, der foreskrives i Tjenesteydelsesdirektivets artikel 12, stk. 1, havde givet en af de forbigåede tilbudsgivere begrundelse i overensstemmelse med bestemmelsen for, at den pågældende tilbudsgivers tilbud ikke var antaget: Erkendt af kommunen og taget til følge ved, at Klagenævnet konstaterede forholdet.

Klage over, at et af underkriterierne til tildelingskriteriet var beskrevet forskelligt i udbudsbekendtgørelsen og udbudsbetingelserne: Ikke taget til følge med henvisning til, at forholdet ikke havde medført nogen uklarhed, idet det var klart, at angivelsen i udbudsbekendtgørelsen havde karakter af et overbegreb i forhold til angivelsen i udbudsbetingelserne.

En påstand om annullation af kommunens beslutning om at tildele entreprisen til kommunens renovationsafdeling blev ikke taget til følge.

Klagenævnet udtalte i øvrigt:

De væsentligste klagepunkter gik ud på, at kommunen efter klagerens opfattelse havde favoriseret renovationsafdelingen på forskellig måde i strid med EU's ligebehandlingsprincip. Der var under Klagenævnets overvejelser om sagen fremkommet forskellige synspunkter med hensyn til, om dette

princip kan anvendes i forholdet mellem en udbyder og en afdeling hos udbyderen selv, og spørgsmålet må karakteriseres som tvivlsomt. Klagenævnet havde imidlertid ikke anledning til at tage stilling til spørgsmålet, allerede fordi der efter nævnets vurdering ikke var sket nogen usaglig favorisering af renovationsafdelingen. Realiteten i kommunens antagelse af renovationsafdelingens tilbud var derfor, at kommunen annullerede udbudet, fordi den havde konstateret, at den selv kunne udføre opgaven til en lavere pris end de eksterne tilbudsgivere. En annulation af et udbud med en sådan begrundelse er saglig og dermed ikke i strid med EU's udbudsregler.

Det centrale i de pågældende klagepunkter syntes i øvrigt at være, at kommunen efter klagerens opfattelse var erstatningsansvarlig over for de eksterne tilbudsgivere, fordi kommunen ikke ved udbudet havde oplyst, at der ville blive indhentet tilbud fra renovationsafdelingen, således at de eksterne tilbudsgivere ikke havde haft lejlighed til at forholde sig til, om de desuagtet ville afholde udgifterne til udarbejdelse af tilbud. Klagenævnet kunne imidlertid ikke tage stilling til dette spørgsmål, i hvert fald ikke på grundlag af de nedlagte påstande og parternes procedure.