

30. januar 2001. Dansk Transport og Logistik mod Haderslev Kommune

Tilbud var ikke unormalt lavt. Tilbud fra et interessentskab, som udbyderen var interessent i, kunne tages i betragtning. Der kunne lægges vægt på fordelene ved kun at have én entreprenør for hele entreprisen. Ikke opsættende virkning.

En kommune udbød indsamling og transport m.m. af affald som offentligt udbud efter Tjenesteydelsesdirektivet. I henhold til udbudet kunne der bydes på den samlede entreprise eller på dele af den. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige tilbud på grundlag af nogle underkriterier med nærmere angiven indbyrdes vægt.

Der indkom tilbud fra syv virksomheder, hvorefter kommunen besluttede at indgå kontrakt med en af tilbudsgiverne, et interessentskab, om hele entreprisen. Den pågældende tilbudsgiver havde afgivet det prismæssigt laveste tilbud, ca. 6,2 mio. kr., hvilket var ca. 24% lavere end det næstlaveste tilbud.

En organisation havde forinden klaget til Klagenævnet over forskellige forhold i forbindelse med udbudet. Klagerens begæring om opsættende virkning blev ikke taget til følge. Klagenævnet afgjorde sagen således:

1) Klage over, at det var angivet forskelligt i udbudsbetingelserne og udbudsbekendtgørelsen, hvilke dele af entreprisen tilbudene kunne angå: Ikke taget til følge. Henvist til, at de forskellige formuleringer ikke indebar nogen reel risiko for at bringe tilbudsgiverne i tvivl.

2) Klage over, at udbyderen havde handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivets artikel 37 (om unormalt lave tilbud) ved ikke at have anmodet den valgte tilbudsgiver om en redegørelse for dennes tilbud, der var unormalt lavt: Ikke taget til følge, allerede fordi den valgte tilbudsgivers tilbud ikke kunne karakteriseres som unormalt lavt.

3) Klage over, at udbyderen havde taget den valgte tilbudsgivers tilbud i betragtning, selvom det var unormalt lavt: Ikke taget til følge med begrundelse svarende til begrundelsen ad punkt 2.

4) Klage over, at tilbudene ifølge udbudsbetingelserne skulle vedlægges oplysning om bopæl og lokalkendskab for det anvendte mandskab: Taget til følge ved, at Klagenævnet konstaterede, at udbyderen havde overtrådt EU's udbudsregler på dette punkt.

5) Klage over, at udbyderen havde taget tilbudet fra den valgte tilbudsgiver i betragtning, uanset at udbyderen var interessent i det interessentskab, som den valgte tilbudsgiver bestod af: Ikke taget til følge. Bl.a. henvist til, at interessentskabet ikke havde retlig mulighed for at påvirke udbyderens afgørelser i forbindelse med udbudet. Dog henvist til, at interessesammenfaldet som følge af udbyderens deltagelse i interessentskabet skulle tages i betragtning ved vurderingen af, om udbyderen havde forskelsbehandlet tilbudsgiverne, og at Klagenævnet ved sine øvrige afgørelser i sagen havde taget dette forhold i betragtning.

6) Klage over, at udbyderen ved sit valg af den samme tilbudsgiver for hele entreprisen havde lagt vægt på administrative besparelser ved kun at have én entreprenør, uanset at dette hensyn ikke var angivet som underkriterium til tildelingskriteriet: Ikke taget til følge. Udtalt at udbyderen havde

været berettiget og forpligtet til at tage de nævnte administrative besparelser i betragtning ved sin vurdering af, hvilket tilbud, der var det økonomisk mest fordelagtige.

Klagerens påstand om annullation af udbyderens beslutning om at indgå kontrakt med den valgte tilbudsgiver blev ikke taget til følge med henvisning til, at der intet grundlag var for en sådan annullation.