

2. maj 2000. Uniqsoft 1998 ApS mod Odense Kommune

Kvalifikationskriterier ctr. tildelingskriterier. Udbyder havde ikke angivet tildelingskriteriet tilstrækkeligt præcist og havde ved tildelingen lagt vægt på forhold, der ikke var angivet i tildelingskriteriet, samt overtrådt forhandlingsforbudet. Ikke annulation som følge af den forløbne tid

Sagen angik et begrænset udbud af indkøb af stregkodelæsere mv. foretaget af en kommune. Der prækvalificeredes otte tilbudsgivere. Seks af disse afgav tilbud, og kommunen indgik kontrakt med en af dem.

En af de forbigåede tilbudsgivere klagede til Klagenævnet over forskellige spørgsmål i forbindelse med udbudet. Klagenævnet tog stilling til disse spørgsmål og et yderligere spørgsmål ex officio således:

1) Klage over, at tildelingskriteriet var »den mest fordelagtige løsning« (klagepunktets rigtighed var erkendt af kommunen): Taget til følge. Dog lagt til grund, at kommunen havde tilsigtet at anvende tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«.

2) Klage over, at kommunen som underkriterium til tildelingskriteriet havde anvendt kriteriet »Referencer. Drift og funktionalitet hos andre kunder«, uagtet kriteriet vedrørte krav til prækvalifikation: Klagenævnet udtalte, at det ikke kan udelukkes, at et forhold kan være både en minimumsbetingelse for prækvalifikation og underkriterium til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«, men at dette må forudsætte, at forholdet er egnet til både at udskille virksomheder, der ikke skal prækvalificeres, og til at kvalificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Det omhandlede underkriterium var imidlertid efter sit indhold ikke egnet til at kvalificere et tilbud som det økonomisk mest fordelagtige. Klagepunktet blev herefter taget til følge.

3) Klage over, at kommunen som underkriterium til tildelingskriteriet havde anvendt kriteriet »Tilbudsgiverens referencesituation og organisation til varetagelse af installation, uddannelse og implementering«, uagtet kriteriet vedrørte krav til prækvalifikation: Taget til følge med henvisning til begrundelsen vedrørende punkt 2).

4) Klage over, at udbyderen havde handlet i strid med Indkøbsdirektivets artikel 26 (om tildelingskriterier) ved at have lagt vægt på forsyningssikkerheden og udviklingspotentialer ved afgørelsen af, hvilken tilbudsgiver, der skulle indgås kontrakt med, uagtet disse forhold vedrørte krav til prækvalifikation: Klagenævnet henviste til, at kommunen ved sin tildelingsbeslutning havde lagt afgørende vægt på de nævnte forhold, men at ingen af dem var udtrykkeligt nævnt som underkriterium til tildelingskriteriet. Det ene af de to forhold, nemlig udviklingspotentialer, måtte dog anses for indeholdt i et af underkriterierne. Det andet forhold, nemlig forsyningssikkerheden, kunne derimod ikke anses indeholdt i nogen af underkriterierne i den betydning, i hvilken kommunen havde forstået og anvendt ordet forsyningssikkerhed, dvs. som sigtende til, at det fortsat skulle være muligt at have forretningsforbindelse med tilbudsgiveren på det aktuelle tekniske område. Klagenævnet udtalte herefter, at kommunen havde handlet i strid med Indkøbsdirektivet ved at anvende underkriteriet om forsyningssikkerhed, uagtet dette kriterium ikke var indeholdt i underkriterierne i udbudsbetingelserne.

5) Klage over, at kommunen havde forhandlet med to af tilbudsgiverne, herunder klageren: Klagenævnet henviste til, at kommunen med henblik på sin stillingtagen til, hvem af de to tilbudsgivere, der skulle indgå kontrakt med, og med henblik på en udbygning i forhold til udbudsbetingelserne havde bedt om uddybning af de to tilbud på en række punkter under møder med de to tilbudsgivere. Klagenævnet henviste videre til, at de to tilbudsgiveres oplysninger i anledning af kommunens spørgsmål indgik i grundlaget for kommunens beslutning om, hvem der skulle indgå kontrakt med, og om omfanget af, hvad der skulle indkøbes. Kommunen havde herefter handlet i strid med EU's udbudsregler ved at iværksætte de nævnte forhandlinger

6) Taget op ex officio. Klagenævnet henviste til, at kommunen i udbudsbekendtgørelsen havde angivet en række underkriterier til tildelingskriteriet med angivelse af, at man »især« ville lægge vægt på de forhold, der var beskrevet ved underkriterierne. Klagenævnet udtalte videre, at formålet med Indkøbsdirektivets artikel 26 (om tildelingskriterier) bl.a. er at sikre, at potentielle tilbudsgivere får kendskab til det grundlag, som deres tilbud bliver vurderet på, og at dette formål kun kan tilgodeses, hvis udbyderens angivelse af tildelingskriteriet indeholder en fuldstændig og endelig beskrivelse. Kommunen havde herefter handlet i strid med indkøbsdirektivets artikel 26 ved at anvende ordet »især«, der indicerede, at der ikke var tale om en fuldstændig beskrivelse af underkriterierne.

Klagerens påstand om annullation af udbyderens beslutning om at indgå kontrakt med den valgte tilbudsgiver blev ikke taget til følge. Klagenævnet henviste herved til, at klagen var indgivet mere end et år efter kommunens tildelingsbeslutning og knap et år efter, at klageren havde fået meddelelse om denne. Uanset beskaffenheden af den begåede fejl var der herefter ikke grundlag for annullation.