

14. december 2000. Renoflex A/S mod I/S Vestforbrænding

Udbyders evalueringsmodel for tilbudene var uigennemsigtig og konkret fejl-anvendt. Tildelingsbeslutning annulleret, og udbyder pålagt at foretage ny evaluering. Opsættende virkning

Sagen angik et begrænset udbud i henhold til Tjenesteydelsesdirektivet af tømning af opsamlingsmateriel til glas og papir i et antal kommuner i det storkøbenhavnske område og transport af det indsamlede til genanvendelse. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige tilbud ud fra en helhedsvurdering af pris, kvalitet, service og opsamlingsmateriellets miljøstandard. Der indkom fire tilbud. Udbyderen besluttede at indgå kontrakt med en af tilbudsgiverne, en vognmandsvirksomhed, der havde udført opgaven hidtil, og der blev på et tidspunkt indgået kontrakt med denne tilbudsgiver.

En af de øvrige tilbudsgivere klagede til Klagenævnet og gjorde gældende, at udbyderen ikke havde meddelt klageren en fyldestgørende begrundelse for, at klagerens tilbud ikke var antaget, og at klagerens tilbud var det økonomisk mest fordelagtige. Klagerens begæring om opsættende virkning blev taget til følge.

Det fremgår af sagen, at klagerens tilbud var det laveste og den valgte tilbudsgivers tilbud det næstlaveste, men at udbyderens rådgiver havde tilagt klagerens tilbud nogle beløb for "miljøstandard", "kvalitet" og "service", hvorved klagerens tilbud blev lidt højere end den valgte tilbudsgivers.

Efter at klageren havde fået underretning om, at udbyderen ikke ville indgå kontrakt med klageren, afholdtes et møde mellem klageren og repræsentanter for udbyderen. På mødet redegjorde udbyderens rådgiver for evalueringen af tilbudene. Efter mødet sendte udbyderen klageren et mødereferat, som klageren ikke fremsatte bemærkninger til.

Klagenævnet statuerede, at udbyderen havde meddelt klageren tilstrækkelig begrundelse for udbyderens beslutning om at indgå kontrakt med den valgte tilbudsgiver.

Klagenævnet udtalte videre: Nævnet havde ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at den valgte tilbudsgiver ikke havde afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Den anvendte model for evaluering af tilbudene indebar imidlertid uigennemsigtighed i bedømmelsen og dermed risiko for forskelsbehandling af de bydende. Desuden havde den konkrete anvendelse af modellen været behæftet med fejl i et sådant omfang, at resultatet var helt usikkert.

På denne baggrund annullerede Klagenævnet udbyderens beslutning om at indgå kontrakt med den valgte tilbudsgiver. Klagenævnet pålagde videre udbyderen at lovliggøre udbudet ved at gennemføre en objektivt uangribelig evaluering af de modtagne tilbud.