

8. november 2000. H. Friedmann og Søn A/S mod Forskningsministeriet

Prissætning af forbehold i overensstemmelse med almindeligt kendte standardprincipper var korrekt. Erstatningsspørgsmålet udsat og bortfaldet, da klagen ikke blev taget til følge

Sagen angik malerentreprisen ved et byggeri i den nye københavnske bydel Ørestaden. Udbudet skete som begrænset udbud i henhold til Bygge- og anlægsdirektivet. Tildelingskriteriet var laveste pris.

Der indkom syv tilbud. Seks af tilbudsgiverne tog forhold om, at maling af vægge og lofter i nogle nærmere angivne rum ikke var medregnet. Den syvende tilbudsgiver tog et lignende forbehold for så vidt angår væggene, men ikke lofterne, i de pågældende rum.

Forbeholdene skyldtes usikkerhed med hensyn til de pågældende vægges og lofters arealer. Denne usikkerhed var blevet påpeget af en opmålingsvirksomhed, som alle tilbudsgivere havde benyttet, og som havde anbefalet tilbudsgiverne at tage forbehold med hensyn til væggene og lofterne i de omhandlede rum.

Som følge af, at alle tilbudene som omtalt indeholdt forbehold om væggene i de pågældende rum, undlod udbyderen at prissætte forbeholdene med hensyn til væggene.

Derimod prissatte udbyderen forbeholdene med hensyn til lofterne, da et af tilbudene som nævnt ikke tog forbehold vedrørende dem. Ved denne prissætning anvendte udbyderen nogle standardpriser, der er almindeligt kendt i byggebranchen. På grundlag af prissætningen konstaterede udbyderen, at den tilbudsgiver, der ikke havde taget forbehold med hensyn til lofterne, havde afgivet det laveste tilbud, og udbyderen indgik herefter kontrakt med denne tilbudsgiver.

En af de andre tilbudsgivere klagede til Klagenævnet og gjorde gældende, at udbyderen ved prissætningen af forbeholdet med hensyn til lofter i klagerens tilbud ikke skulle have anvendt de omtalte standardpriser, men derimod skulle have anvendt nogle priser pr. m², som fremgik af klagerens tilbud med hensyn til nogle eventuelle yderligere arbejder. Det fremgår, at klagerens tilbud ville være blevet det laveste, hvis udbyderen havde foretaget prissætningen således.

Klageren fik imidlertid ikke medhold. Klagenævnet udtalte: Udbyderen skulle prissætte forbeholdet i klagerens tilbud på en objektiv og gennemskuelig måde. For at undgå, at klageren fik en fordel som følge af forbeholdet, skulle prissætningen endvidere ske sådan, at det arbejde, der var omfattet af forbeholdet, med sikkerhed kunne udføres i overensstemmelse med prissætningen. Udbyderens prissætning af klagerens forbehold var sket i overensstemmelse med disse forudsætninger.

Klagenævnet udtalte videre: Det var efter nævnets vurdering tvivlsomt, om udbyderen (som hævdede af klageren) havde kunnet forlange, at klageren udførte det arbejde, der var omfattet af forbeholdene, i overensstemmelse med den prissætning, som klageren havde påberåbt sig. Allerede af denne grund ville udbyderen have handlet i strid med EU's udbudsregler, hvis man havde prissat klagerens forbehold således.

Klageren havde nedlagt påstand om erstatning, og Klagenævnet havde udsat sin afgørelse om erstatningsspørgsmålet på sin afgørelse af selve klagen. Spørgsmålet om erstatning bortfaldt, fordi selve klagen ikke blev taget til følge.