

27. juni 2000. Deponering af Problem-affald ApS mod I/S Vest-forbrænding mfl.

Udbyders beslutning om ikke at tage et tilbud i betragtning, fordi det var ukonditionsmæssigt, var uberettiget. Beslutningen annulleret. Tilbudsgiverne behøvede ikke have alt nødvendigt materiel ved tilbudets afgivelse. Opsættende virkning

Sagen angik et begrænset udbud i henhold til Tjenesteydelsesdirektivet vedrørende transport og adskillelse af elektronikaffald i Hovedstadsområdet m.m. Der prækvalificeredes syv interesserede virksomheder, hvoraf tre afgav tilbud. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige tilbud på grundlag af nogle nærmere angivne underkriterier.

Udbyder indgik kontrakt med en af tilbudsgiverne, og en af de øvrige tilbudsgivere klagede til Klagenævnet over forskellige forhold i forbindelse med udbudet. Klagenævnet tillagde klagen opsættende virkning.

Klagenævnet tog stilling til klagen således:

1) Klage over, at udbyder havde anset klagerens tilbud for ukonditionsmæssigt og derfor ikke havde taget det i betragtning: Taget til følge. Henvist til, at udbyders bedømmelse af tilbudet som ukonditionsmæssigt var begrundet med forskellige forhold vedrørende den i tilbudet angivne »logistikløsning«, dvs. fremgangsmåden med hensyn til opsamlingsmateriel og transport af dette, men at det af udbudsbetingelserne fremgik, at tilbudsgivernes forslag om logistikløsningen ikke ville indgå som parameter ved tildelingen af ordren. Der var herefter intet grundlag for at anse klagerens tilbud som ukonditionsmæssigt.

2) Klage over, at den valgte tilbudsgivers tilbud ikke var konditionsmæssigt, idet den valgte tilbudsgiver ikke havde tilstrækkeligt materiel til at håndtere opgaven: Ikke taget til følge. Udtalt, at det ikke havde afskåret udbyder fra at indgå kontrakten, at den valgte tilbudsgiver i en overgangsperiode ikke havde haft tilstrækkeligt materiel til at håndtere hele opgaven, idet man ikke uden særlige holdepunkter i udbudsbetingelserne kan forlange, at tilbudsgiverne vedrørende en opgave af den pågældende størrelse og karakter skal have alt nødvendigt materiel ved tilbudets afgivelse.

3) Klage over, at udbyder havde overtrådt ligebehandlingsprincippet ved at give en ikke prækvalificeret virksomhed mulighed for at afgive tilbud: Ikke taget til følge med henvisning til, at den pågældende virksomhed ikke var tilbudsgiver, men derimod underleverandør for den valgte tilbudsgiver.

4) Klage over, at udbyder havde tilsidesat EU's principper om ligebehandling og gennemsigtighed ved ikke at bedømme de indkomne tilbud i overensstemmelse med en vægtningsmodel, der var angivet i udbudsbetingelserne: Tilkendegivet, at Klagenævnet ikke ønskede at beskæftige sig med dette klagepunkt, da der ikke var fremkommet noget, der tydede på, at udbyders evaluering af tilbudene var sket usagligt eller i strid med tildelingskriterierne i udbudsbetingelserne, og da klageren fik medhold på de centrale punkter.

5) Klage over, at udbyder havde overtrådt Tjenesteydelsesdirektivets artikel 36 (om tildelingskriterier) ved have at vurderet de indkomne tilbud på en måde, der ikke var egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud: Med begrundelse svarende til begrundelsen under 4 tilkendegav

Klagenævnet, at nævnet ikke ønskede at beskæftige sig med dette klagepunkt.

Klagenævnet annullerede udbyders beslutninger om ikke at tage klagerens tilbud i betragtning og om at indgå kontrakt med den valgte tilbudsgiver. Klagenævnet henviste herved til, at udbudet var udformet uklart med hensyn til logistkløsningen, hvilket var i strid med det almindelige krav, der må anses indeholdt i EU's udbudsregler om, at udbud skal indeholde en nøjagtig beskrivelse af det udbudte, og hvilket var i strid med det EU-retlige princip om gennemsigtighed. Desuden henvist til, at udbudet lagde op til forhandlinger om logistkløsningen, og at disse forhandlinger meget let eller uundgåeligt ville komme i strid med EU's forhandlingsforbud. Endvidere henvist til, at udbyders beslutning om ikke at tage klagerens tilbud i betragtning som ukonditionsmæssigt havde savnet grundlag. Udtalt, at udbudet og dets administration som følge af de nævnte forhold var behæftet med væsentlige fejl. Også henvist til, at klageren havde indgivet klagen straks og samtidig havde begæret opsættende virkning.

Indbragt for domstolene, men retssagen senere hævet.