

9. oktober 2000. Dapa ApS mod Kolding Kommune mfl.

Afvisning af anmodning om prækvalifikation var berettiget, men der var givet en forkert begrundelse herfor. Erstatningsspørgsmålet udsat og bortfaldet, da klagen ikke blev taget til følge. Ikke opsættende virkning

Nogle kommuner udbød i fællesskab som begrænset udbud i henhold til Tjenesteydelsesdirektivet oparbejdning af elektronisk skrot. Senere annullerede udbyderne udbudet som følge af fejl i udbudsproceduren.

Udbyderne udbød derefter som offentligt udbud den samme tjenesteydelse, nu beskrevet som oparbejdning af elektriske og elektroniske produkter. På grundlag af udbudet indgik udbyderne kontrakt med virksomheden Elektro Miljø A/S. En af tilbudsgiverne var et konsortium, der bestod af en dansk og en tysk virksomhed. Den danske virksomhed klagede til Klagenævnet med henvisning til, at tildelingsbeslutningen var sket i strid med tildelingskriterierne i udbudsbetingelserne. Udbyderne besluttede derefter at opsiges kontrakten med Elektro Miljø A/S, fordi denne tilbudsgivers tilbud havde været ukonditionsmæssigt, og fordi udbyderne havde ført forhandlinger med tilbudsgiveren i strid med EU's ligebehandlingsprincip. Klageren tilbagekaldt herefter klagen til Klagenævnet.

Udbyderne udbød derefter på ny, nu som begrænset udbud, den omhandlede tjenesteydelse, denne gang beskrevet som transport, bearbejdelse og bortskaffelse m.m. af elektronisk affald.

Bl.a. det omtalte konsortium, bestående af en dansk og en tysk virksomhed anmodede om at blive prækvalificeret. Udbyderne meddelte imidlertid konsortiet, at det ikke var blevet prækvalificeret, fordi det ikke havde givet nogle nærmere angivne oplysninger, se herom nedenfor. Udbyderen indgik senere på ny kontrakt med Elektro Miljø A/S.

Den danske virksomhed, der indgik i det omtalte konsortium, klagede til Klagenævnet over, at konsortiet ikke var kommet i betragtning ved prækvalifikationen. Klagerens begæring om opsættende virkning blev ikke taget til følge.

Parternes procedure for Klagenævnet drejede sig om, hvorvidt konsortiet på en række punkter havde givet tilstrækkelige oplysninger ved anmodningen om prækvalifikation, og Klagenævnet tog stilling til sagen således:

Om anmodningen om prækvalifikation indeholdt en erklæring fra den tyske deltager i konsortiet om, at der ikke var forfalden gæld til det offentlige: Udtalt, at udbudsbetingelsernes krav på dette punkt var opfyldt, da konsortiets erklæring om spørgsmålet utvetydigt angik hele konsortiet og dermed opfyldt udbudsbetingelsernes krav. Udbyderne havde derfor handlet i strid med EU's udbudsregler ved at undlade at tage konsortiets anmodning om prækvalifikation i betragtning med begrundelse, at der ikke var afgivet en erklæring som omtalt for den tyske deltager.

Om anmodningen om prækvalifikation indeholdt en tilstrækkelig beskrivelse af kvalitetssikringssystem: Udtalt, at udbudsbetingelsernes krav om en sådan beskrivelse måtte antages ikke at angå den del af tjenesteydelsen, som den danske deltager i konsortiet skulle udføre. Udbyderne havde derfor handlet i strid med EU's udbudsregler ved at undlade at tage konsortiets anmodning om prækvalifikation i betragtning med begrundelse, at der ikke var fremsendt en beskrivelse af kvalitetssikringssystem for den danske deltager.

Om anmodningen om prækvalifikation indeholdt en tilstrækkelig beskrivelse med hensyn til miljøhandlingsplan, arbejdsmiljø og sikkerhed: Udtalt, at udbudsbetingelsernes krav om sådanne beskrivelser måtte antages ikke at angå den danske deltager i konsortiet. Efter Klagenævnets vurdering gav det materiale, som konsortiet havde fremsendt, imidlertid ikke udbyderne et tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, om den tyske deltager i konsortiet opfyldt udbudsbetingelsernes mindstekrav på de omhandlede punkter. Udbyderne havde derfor ikke handlet i strid ved Tjenesteydelsesdirektivet ved med denne begrundelse at undlade at tage konsortiets anmodning om prækvalifikation i betragtning.

Om anmodningen om prækvalifikation indeholdt oplysning om navn og faglige kvalifikationer på de ledende medarbejdere, der skulle udføre tjenesteydelsen, således som det var krævet i udbudsbetingelserne: Da konsortiet ikke havde givet disse oplysninger ved anmodningen om prækvalifikation, havde udbyderne været afskåret fra at konstatere, om konsortiet opfyldt betingelserne for prækvalifikation, og det havde derfor påhvilet udbyderne med denne begrundelse at beslutte, at konsortiets anmodning om prækvalifikation ikke skulle tages i betragtning.

Klagen blev således ikke taget til følge.

Klagenævnet pålagde imidlertid udbyderne at betale sagsomkostninger til klageren og henviste herved til: Udbydernes meddelelse til konsortiet om, at det ikke var kommet i betragtning ved prækvalifikationen, var begrundet med, at konsortiet ikke havde givet oplysninger om erklæring om konsortiets gæld til det offentlige og kvalitetsstyringssystem vedrørende den danske deltager. Disse forhold kunne imidlertid ikke begrunde, at konsortiet ikke kom i betragtning, jf. ovenfor. På den anden side havde udbyderne ikke givet den holdbare begrundelse, dvs. at konsortiet ikke havde givet oplysning om ledende medarbejdere og om miljøhandlingsplan m.m. for den tyske deltager, jf. ligeledes ovenfor.

Klageren havde nedlagt påstand om erstatning, men Klagenævnet havde udsat sin afgørelse om erstatningsspørgsmålet på sin afgørelse af selve klagen. Spørgsmålet om erstatning bortfaldt, fordi klagen ikke blev taget til følge.