

29. maj 2000. Arriva Danmark A/S mod Hovedstadsområdets Trafikselskab

Annulation af udbud var sagligt begrundet og derfor berettiget. Udbyder burde dog straks have givet en fyldestgørende begrundelse

Et trafikselskab udbød som offentligt udbud i henhold til Forsyningsvirksomhedsdirektivet en væsentlig del af buskørslen i Hovedstadsområdet. Udbudet var opdelt i 10 udbudsenheder, og sagen omfattede en af disse udbudsenheder, der angik rutekørsel med tre buslinjer.

Der indkom tre tilbud vedrørende den pågældende udbudsenhed, herunder et tilbud fra klageren. Nogen tid efter modtagelsen af disse tilbud anmodede udbyderen de tre tilbudsgivere om at afgive supplerende tilbud vedrørende en nærmere angivet bustype med hensyn til en af de omhandlede buslinjer. Klageren gjorde udbyderen opmærksom på, at dette var i strid med EU's ligebehandlingsprincip. Udbyderen tilbagekaldt derefter anmodningen om supplerende tilbud. Desuden annullerede udbyderen udbudet vedrørende den omhandlede udbudsenhed og en anden udbudsenhed, hvilket man meddelte de tre tilbudsgivere ved at henvise til en pressemeddelelse. Denne pressemeddelelse indeholdt ikke en udtrykkelig begrundelse for annullationen, men anførte, at trafikselskabet ville foretage genudbud med bl.a. en ændret kravspecifikation og en anden opdeling i udbudsenheder. Udbyderen foretog derefter et nyt udbud med hensyn til den kørsel, der var omfattet af det annullerede udbud.

Klageren gjorde gældende, at trafikselskabet ikke havde haft saglig grund til annullationen, og at det nye udbud havde til formål at fremskaffe lavere tilbud. Trafikselskabet gjorde heroverfor gældende, at man ved gennemgang af tilbudene i henhold til det oprindelige udbud havde konstateret, at den del af udbudet, der senere blev annulleret, var udformet meget uhensigtsmæssigt med hensyn til bustyper og kravspecifikationer m.m., og at annullationen havde til formål at råde bod på dette.

Klagenævnet udtalte, at udbyderen havde overtrådt EU's udbudsregler ved ikke i forbindelse med annullationen at have givet tilbudsgiverne en fyldestgørende begrundelse for den. Udbyderens grunde til annullationen udgjorde imidlertid en saglig begrundelse, hvorfor klagen ikke blev taget til følge.

Det nye udbud gav anledning til en anden sag mellem samme parter, se resuméet af kendelse af 21. juni 2000.