

## **9. marts 1999. Technicomm A/S mod DSB**

*Udbud efter forhandling. Genoptagelse af forhandlingerne med en tilbudsgiver var i strid med udbudsbetingelserne og forsyningsvirksomhedsdirektivet. Udbudet annulleret. Opsættende virkning*

Jernbaneselskabet DSB udbød som udbud efter forhandling i henhold til forsyningsvirksomhedsdirektivet en indkøbs- og tjenesteydelsesaftale vedrørende håndterminaler. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige tilbud på grundlag af nogle delkriterier. Der prækvalificeredes 7 virksomheder, hvoraf 4 afgav tilbud. I overensstemmelse med udbudsbetingelserne indledte udbyderen forhandlinger med 2 af tilbudsgiverne og besluttede på et tidspunkt at fortsætte forhandlingerne alene med den ene tilbudsgiver, A, hvilket udbyderen meddelte den anden tilbudsgiver, B. Udbyderen fortsatte herefter forhandlingerne med A, men genoptog på B's initiativ også forhandlingerne med B, efter at denne havde afgivet et nyt tilbud. På et tidspunkt besluttede udbyderen at fortsætte forhandlingerne med B alene, hvilket man meddelte A, der derefter klagede til Klagenævnet. Nævnet tillagde klagen opsættende virkning, således at udbyderen ikke måtte træffe beslutning om indgåelse af kontrakt, men ikke skulle være afskåret fra at fortsætte forhandlingerne med B. Klagenævnet afgjorde sagen således:

Klage over, at udbyderen havde taget tilbudet fra B i betragtning, selvom udbyderen var klar over, at tilbudet var afgivet i strid med Traktatens artikel 86 om misbrug af dominerende stilling: Afvist, da der intet nærmere var fremkommet om dette klagepunkt.

Klage over, at udbyderen havde meddelt B, på hvilke punkter dennes tilbud skulle ændres, for at forhandlingerne kunne genoptages: Ikke taget til følge, da Klagenævnet ikke i sagens oplysninger havde fundet grundlag for denne del af klagen.

Klage over, at udbyderen havde taget tilbudet fra B i betragtning på trods af en række nærmere angivne omstændigheder:

På en række punkter ikke taget til følge med forskellige begrundelser. I øvrigt taget til følge med henvisning til, at det var i strid med udbudsbetingelserne og forsyningsvirksomhedsdirektivet, at udbyderen havde taget det nye tilbud fra B i betragtning, efter at udbyderen havde truffet beslutning om indtil videre ikke at fortsætte forhandlingerne med B.

Det pålagdes udbyderen at annullere udbudet.