

28. december 1999. Skjortegrossisten A/S mod Post Danmark

Sammenblanding af udvælgelseskriterier og tildelingskriterier. Ufyldstgørende begrundelse. Uigennemsigtig varetagelse af udbudet og overtrædelse af ligebehandlingsprincippet

Post Danmark, dvs. det danske postvæsen, udbød som offentligt udbud i henhold til Indkøbsdirektivet indkøb af forskellige beklædningsdele. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Det anførtes, at der ved bedømmelsen ville blive lagt vægt på tilbudsgiverens erfaring og vilje og evne til at opfylde de ønskede krav og deltagelse i videreudvikling, samt på pris, kvalitet og leveringsbetingelser m.m. I rubrikken "Minimumskrav" var blot anført et krav til oplysning fra tilbudsgiveren om gæld til det offentlige. I udbudsbetingelserne, der sendtes til interesserede virksomheder, var anført en række forskellige yderligere krav. Udbudsbetingelserne var endvidere vedlagt nogle spørgeskemaer, som skulle udfyldes af tilbudsgiverne, herunder med spørgsmål om referencer, og om tilbudsgiveren var i stand til at indgå aftaler via EDI (elektronisk dokumentudveksling). I en rubrik i udbudsbetingelserne om minimumskrav var anført, at leverandøren skulle respektere det valgte niveau for design, kvalitet og funktion, og at leverandøren skulle kunne dokumentere erfaring med produktion af lignende produkter.

En forbigået tilbudsgiver klagede til Klagenævnet. Udbyderen havde på et tidspunkt meddelt klageren, at dennes tilbud ikke ville komme i betragtning og havde herved bl.a. henvist til en helhedsvurdering.

Klagenævnet udtalte i sin afgørelse:

1) Udbyderens angivelser med hensyn til udvælgelseskriterier var i strid med Indkøbsdirektivet, idet der var sket en sammenblanding af udvælgelseskriterier og tildelingskriterier. Herved henvist til, at udvælgelseskriterierne i udbudsbekendtgørelsen var anført dels som minimumskrav, dels som tildelingskriterier. Også henvist til, at der ikke i udbudsbekendtgørelsen var henvist til udbudsbetingelserne, uanset at disse indeholdt yderligere udvælgelseskriterier.

2) Udbyderens angivelser med hensyn til tildelingskriterier var i strid med Indkøbsdirektivet, idet tildelingskriterierne var sammenblandet med udvælgelseskriterierne. Også henvist til, at tildelingskriterierne "leverings-sikkerhed" og "helhedsvurdering" lige så lidt som et krav fra udbyderen om tilslutning til EDI fremgik af udbudsbekendtgørelsen. Nævnet bemærkede videre, at udbyderen havde handlet i strid med Indkøbsdirektivet ved valget af leverandør. Herved bl.a. henvist til, at de nævnte tildelingskriterier ikke fremgik af udbudsbekendtgørelsen, og at et pointsystem, som udbyderen havde anvendt, ikke var nævnt i udbudsbekendtgørelsen eller udbudsbetingelserne, og derfor førte til, at udbudsproceduren ikke var gennemsigtig med deraf følgende risiko for forskelsbehandling.

3) Udbyderen havde handlet i strid med Indkøbsdirektivet ved ikke efter klagerens begæring at have givet klageren en fyldestgørende begrundelse for, at klagerens tilbud ikke kom i betragtning. Herved udtalt, at som minimum burde der være gjort rede for, om klagerens tilbud var anset som ukonditionsmæssigt, og i bekræftende fald hvorfor, eller være givet en fyl-

destgørende redegørelse for, hvorfor klagerens tilbud ikke var det økonomisk mest fordelagtige.

Klagerens påstand om annullation af udbyderens beslutning om at indgå kontrakt med den valgte leverandør blev ikke taget til følge efter en samlet bedømmelse ud fra en afvejning af hensynet til begge parter.

Efter kendelsens afsigelse påpegede udbyderen over for Klagenævnet, at der var åbenbare fejl i kendelsen, idet kriterierne »leveringssikkerhed« og »helhedsvurdering« var angivet udtrykkeligt i udbudsbekendtgørelsen, og idet kendelsens citat af udbudsbekendtgørelsen også manglede gengivelse af evalueringskriteriet »leveringstid«.

Klagenævnet svarede, at nævnet fastholdt afgørelsen, idet de under udbudsproceduren i øvrigt begåede fejl var af en sådan karakter, at resultatet burde fastholdes.

Et erstatningsspørgsmål i sagen blev afgjort ved Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2004 s. 1294 H.