

18. marts 1999. Seghers Better Technology Group mod I/S Amagerforbrændingen

Udbud efter forhandling. Principperne om ligebehandling og gennemsigtighed var ikke tilsidesat. Opsættende virkning var meddelt

En offentlig affaldsforbrændingsvirksomhed udbød som udbud efter forhandling i henhold til forsyningsvirksomhedsdirektivet en udvidelse af forbrændingsanlæggets kapacitet. I udbudsbekendtgørelsen var opregnet forskellige tekniske krav til tilbudsgiverne. Udbyderens bestående anlæg var udført af virksomheden Ansaldo Vølund A/S (Ansaldo Vølund), og det oplystes i udbudsbekendtgørelsen, at denne virksomhed allerede var valgt som tilbudsgiver. Der indkom tilbud fra Ansaldo Vølund og Seghers Better Technology Group (Seghers).

På et tidspunkt meddelte udbyderen Seghers, at Seghers tilbud ikke kunne komme i betragtning, og udbyderen indgik kontrakt med Ansaldo Vølund om en del af arbejdet. Seghers klagede til Klagenævnet og gjorde gældende, at udbyderen på nærmere angiven måde havde tilsidesat de EU-retlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed. Seghers nedlagde påstand om, at Klagenævnet skulle annullere udbyderens beslutning om at indgå kontrakt med Ansaldo Vølund om en del af arbejdet. Seghers nedlagde videre påstand om, at Klagenævnet skulle fastslå, at udbyderen var afskåret fra at indgå kontrakt om det resterende arbejde, og at udbyderen var afskåret fra at indgå kontrakt med Ansaldo Vølund om det. Klagenævnet tillagde klagen opsættende virkning.

Klagen blev ikke taget til følge. Klagenævnet udtalte i hovedtræk: Udbyderen havde forud for udbudet indhentet oplysning hos Ansaldo Vølund om anlægget, men der forelå ikke for Klagenævnet grundlag for at antage, at der herved var sket forskelsbehandling af Seghers og Ansaldo Vølund ved udbyderens vurdering af de to tilbud. Udbyderen havde givet Seghers mulighed for både ved besøg på anlægget og ved kontakt til medarbejdere på dette at skaffe sig sådanne supplerende oplysninger om anlæggets opbygning og funktion, som Seghers måtte finde fornødne ud over, hvad der fremgik af udbudsbetingelserne, men Seghers havde ikke eller i hvert fald kun i begrænset omfang udnyttet disse muligheder. At udbyderen havde tilladt Seghers at omarbejde sit tilbud, således at dette ligeværdigt kunne vurderes sammen med Ansaldo Vølunds tilbud, kunne ikke føre til, at udbyderen var forpligtet til at fortsætte forhandlingerne med Seghers. Klagenævnet fandt ikke allerede på det foreliggende grundlag at kunne fastslå, at udbyderen var afskåret fra at indgå kontrakt om det resterende arbejde, og det henhørte ikke under Klagenævnets kompetence at tage stilling til, om udbyderen var afskåret fra at indgå kontrakt med Ansaldo Vølund om dette arbejde.