

17. december 1999, Renoflex A/S mod Søllerød Kommune

Overtrædelse af forbudet mod forskelsbehandling og forhandlingsforbudet m.m. Tildelingsbeslutningen annulleret. Opsættende virkning var meddelt

En kommune udbød som begrænset udbud i henhold til Tjenesteydelsesdirektivet affaldsindsamling i kommunen. Tildelingskriteriet var "det mest fordelagtige tilbud i henhold til kriterier fastsat i udbudsmateriale". I udbudsbetingelserne var anført, at kommunen ville vælge det fordelagtigste tilbud ud fra tilbudssum samt kvalitet og serviceniveau, og der blev angivet en række forhold, som kommunen ville lægge vægt på med hensyn til kvalitet og serviceniveau. Der prækvalificeres 10 virksomheder, hvoraf 5 indgav tilbud. Kommunen besluttede at indgå kontrakt med en af tilbudsgiverne, dvs. en virksomhed, der i forvejen deltog i udførelsen af affaldsindsamlingen i kommunen.

En af de forbigåede tilbudsgivere klagede til Klagenævnet over forskellige forhold vedrørende udbudet. Klagerens begæring om opsættende virkning blev taget til følge. Klagenævnet afgjorde sagen således:

1) Klage over, at kommunen havde prækvalificeret den valgte tilbudsgiver, uanset at denne ved anmodningen om prækvalifikation ikke havde givet oplysninger som foreskrevet i udbudsbekendtgørelsen: Taget til følge med henvisning til, at den valgte tilbudsgiver ikke sammen med anmodningen om prækvalifikation havde opfyldt udbudsbetingelsernes krav om skriftlig dokumentation for, at egnet materiel og kapacitet kunne stilles til rådighed. Herved henvist til EU-udbudsreglernes krav om gennemskuelighed.

2) Klage over, at kommunen havde tildelt den valgte tilbudsgiver opgaven, uanset at den valgte tilbudsgivers tilbud ikke indeholdt oplysninger, der gav kommunen mulighed for ved vurderingen af tilbudet at anvende delkriteriet kvalitets- og serviceniveau: Taget til følge med henvisning til, at tilbudet kun indeholdt angivelse af priser.

3) Klage over, at kommunen havde ført forhandlinger med den valgte tilbudsgiver: Taget til følge under henvisning til Tjenesteydelsesdirektivets artikel 3, stk. 2 (om forbud mod forskelsbehandling). Desuden henvist til, at kommunen før valget af tilbudsgiver havde ført forhandlinger med den senere valgte tilbudsgiver. Udtalt, at kommunen havde bevisbyrden for, at disse forhandlinger ikke var en overtrædelse af det EU-retlige forhandlingsforbud.

4) Udtalt ex officio: Kommunen havde handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivets artikel 36, stk. 1 (om tildelingskriterier) ved at anvende tildelingskriteriet "det fordelagtigste tilbud", uagtet dette ikke efter Tjenesteydelsesdirektivet er et lovligt tildelingskriterium.

5) Udtalt ex officio: Kommunen havde handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivets artikel 3, stk. 2 (om forbud mod forskelsbehandling) ved før udløbet af fristen for anmodning om prækvalifikation at have givet den virksomhed, hvis tilbud senere blev valgt, tilsagn om, at kommunen ville kontakte den pågældende virksomhed, hvis den ikke gav tilstrækkelige oplysninger ved sin anmodning om prækvalifikation.

Klagenævnet annullerede kommunens beslutning om at prækvalificere den senere valgte tilbudsgiver og forbød kommunen at indgå kontrakt med denne.