

28. maj 1999. L.R. Service ApS mod Ringsted Kommune

Ikke anledning til at tage stilling til, om rengøring skulle have være udbudt tidligere. Udvidelse af rengøringsbehov medfører ikke ubetinget pligt til nyt EU-udbud straks

Ca. halvdelen af rengøringen i en kommune og dens institutioner udførtes af egne ansatte, medens resten udførtes af et rengøringsselskab i henhold til en kontrakt indgået før tjenesteydelsesdirektivets ikrafttræden i Danmark 1. juli 1993. På et tidspunkt efter denne dato tog kommunen en ny institution, »Kastaniehaven«, i brug, og rengøringen i denne institution blev udført af det omtalte rengøringsselskab uden EU-udbud.

Et konsulentfirma klagede til Klagenævnet og gjorde gældende, at der i medfør af tjenesteydelsesdirektivets artikel 7, stk. 4, næstsidste punktum (om sammenlægning af værdien af delydelser, som en tjenesteydelse er opdelt i) skulle ske sammenlægning af værdien af rengøringen i de af kommunens institutioner, der fik udført rengøring af et rengøringsselskab, da de pågældende institutioner ikke syntes at have effektiv faktisk selvforvaltning. Klageren anførte, at det centrale i sagen var, at kommunen ikke havde foretaget EU-udbud af rengøring overhovedet, og at inddragelsen af »Kastaniehaven« under den rengøring, der blev udført af rengøringsselskabet, var en særlig markant overtrædelse af tjenesteydelsesdirektivet.

Kommunen besluttede under sagens forberedelse, at hele dens rengøring skulle udbydes i EU-udbud.

Klagenævnet henviste til, at nævnet i kendelser afsagt samme dag i sagerne samme klager mod henholdsvis Bramsnæs Kommune og Ramsø Kommune havde fastslået, at der ikke af EU's udbudsregler kan udledes et ubetinget princip om, at der skal ske sammenlægning af alle rengøringsaftaler, der indgås af en kommune. Der var endvidere ikke fremkommet noget, der pegede i retning af, at kommunen ved sin administration af rengøringen af sine institutioner, herunder »Kastaniehaven«, havde haft til hensigt at omgå EU's udbudsregler.

Klagenævnet bemærkede videre: Det må antages, at der af tjenesteydelsesdirektivet kan udledes en regel om, at en vedvarende tjenesteydelse, der er omfattet af direktivet, skal udbydes en gang imellem, fx hvert 4. år, og kommunen havde muligvis overtrådt denne regel ved ikke tidligere at have foretaget EU-udbud af den rengøring, der nu udførtes af et rengøringsselskab. Da det imidlertid var tvivlsomt, hvad den omtalte regel i givet fald går ud på, da klageren ikke syntes at have påberåbt sig den, og da kommunen under alle omstændigheder ville foretage et samlet EU-udbud af sin rengøring nu, fandt nævnet ikke anledning til at beskæftige sig yderligere med det pågældende spørgsmål.

Klagenævnet bemærkede desuden: I tilfælde, hvor en offentlig myndighed får sin rengøring udført af et rengøringsselskab i henhold til et EU-udbud, vil det jævnligt forekomme, at der sker ændringer af myndighedens rengøringsbehov i kontraktperioden, fx ved udvidelse af rengøringsarealet som følge af ibrugtagning af en ny institution. I sådanne tilfælde kan myndigheden ikke have en ubetinget pligt til at foretage et særskilt EU-udbud af rengøringen i den nye institution, og det må efter omstændighederne være forsvarligt, at rengøringsselskabet overtager rengøringen af den mod en for-

holdsmæssig forhøjelse af sit vederlag, således at den nye institution medtages i det EU-udbud, der skal foretages efter udløbet af den samlede kontrakt. Da værdien af rengøringen i »Kastaniehaven« lå langt under tjenesteydelsesdirektivets tærskelværdi og utvivlsomt var beskeden i forhold til værdien af den samlede rengøring, som kommunen fik udført hos rengøringsselskabet, og da rengøringen af »Kastaniehaven« ville indgå i kommunens kommende EU-udbud, var det herefter ikke en overtrædelse af tjenesteydelsesdirektivet, at rengøringen af »Kastaniehaven« var indgået i kommunens nuværende kontrakt med rengøringsselskabet uden EU-udbud.

Klagen toges således ikke til følge.

Om denne klagers retlige interesse i at klage til Klagenævnet se også Klagenævnets kendelse af 8. juni 1998 i sagen samme klager mod Skovbo Kommune.

Indbragt for domstolene, men retssagen senere hævet.