

15. december 1999. Lifeline I/S mod Dansk Hunderegister

Udbyderens tildelingsbeslutning annulleret, da tjenesteydelsen var for upræcist beskrevet i udbudsbetingelserne, og da en person med tilknytning til 2 tilbudsgivere havde deltaget i udbyderens gennemgang af nogle af tilbudene. Ikke opsættende virkning

Ifølge en bekendtgørelse fra Justitsministeriet skal alle danske hunde, som er født efter en bestemt dato, registreres i et centralt register, der føres af foreningen Dansk Hunderegister. Medlemmerne af denne forening er 4 foreninger med tilknytning til dyreværn og hundeavl m.m., herunder foreningen Dansk Kennel Klub. I 1993 blev der mellem Dansk Hunderegister og Dansk Kennel Klub indgået aftale om, at Dansk Kennel Klub for 5 år skulle varetage driftsfunktionerne for Dansk Hunderegister. I 1999 udbød Dansk Hunderegister i offentligt udbud i henhold til Tjenesteydelsesdirektivet registreringen af hunde og sekretariatsfunktionen for Dansk Hunderegister. Der indkom 7 tilbud, herunder fra Dansk Kennel Klub, og udbyderen indgik kontrakt med Dansk Kennel Klub. En af de forbigåede tilbudsgivere klagede herefter til Klagenævnet over forskellige forhold i forbindelse med udbudet. En begæring fra klageren om opsættende virkning blev ikke taget til følge.

Klagenævnet tog stilling til en række spørgsmål i forbindelse med udbudet, og Klagenævnet konstaterede bl.a., at udbyderen havde handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet

ved at have udformet beskrivelsen af den udbudte tjenesteydelse så upræcist, at tilbudsgiverne ikke havde et tilstrækkeligt grundlag for at afgive tilbud,

ved at lade et af udbyderens bestyrelsesmedlemmer, der også var formand for Dansk Kennelklub og direktør for en anden tilbudsgiver og dermed repræsenterede 2 af tilbudsgiverne, deltage i gennemgangen af nogle af de øvrige tilbudsgiveres tilbud,

ved at have åbnet et af tilbudene inden det åbningstidspunkt, der var fastsat i udbudsbekendtgørelsen,

ved at have fastsat tildelingskriteriet »det mest fordelagtige tilbud«, jf. Tjenesteydelsesdirektivets artikel 36, stk. 1 (om udformningen af tildelingskriterier),

ved ikke i beskrivelsen af tildelingskriteriet at have angivet, at nogle delkriterier var angivet i uprioriteret rækkefølge, uanset at delkriterierne var fastsat uprioriteret, jf. Tjenesteydelsesdirektivets artikel 36, stk. 2 (om prioritering af delkriterier),

ved i udbudsbetingelserne at anføre, at et tilbud, der byggede på en anden forretningsgang end den hidtidige, skulle godkendes af udbyderens bestyrelse, idet dette indebar, at bestyrelsen ikke nødvendigvis skulle træffe beslutning om valg af tilbud på grundlag af tildelingskriteriet,

ved skriftligt at have besvaret nogle spørgsmål fra en potentiel tilbudsgiver vedrørende udbudsbetingelserne, uden at spørgsmålene og svarene samtidig blev sendt til de øvrige tilbudsgivere, jf. direktivets artikel 3, stk. 2 (om forbud mod forskelsbehandling), og

ved i flere tilfælde at have modtaget og besvaret telefoniske henvendelser fra potentielle tilbudsgivere om udbudsbetingelserne, idet dette udelukkede,

at de øvrige potentielle tilbudsgivere samtidig skriftligt blev orienteret om spørgsmålene og svarene, jf. direktivets artikel 3, stk. 2 (om forbud mod forskelsbehandling).

Klagenævnet konstaterede desuden, at udbyderen havde handlet i strid med det EU-retlige forhandlingsforbud

ved at have besvaret nogle nærmere angivne spørgsmål fra en potentiel tilbudsgiver.

Klagenævnet annullerede udbyderens beslutning om at indgå kontrakt med Dansk Kennel Klub og henviste herved navnlig til de 2 første af de nævnte punkter.