

27. oktober 1999. Humus ved Hans Jørgen Rasmussen mod Affaldsselskabet Bobøl I/S

Et tilbud vedrørende kompostbeholdere opfyldt udbudsbetingelserne. Det var i strid med Indkøbsdirektivet, at udbyder havde forbeholdt sig ret til frit at vælge mellem tilbudene og annullere udbudet. Ikke opsættende virkning

NB! Kendelsen er stadfæstet ved Vestre Landsrets dom af 7. maj 2001 i sagen B-2847-99.

Et affaldsselskab, der har et antal kommuner som interessenter, udbød i offentligt udbud i henhold til Indkøbsdirektivet indkøb af kompostbeholdere m.m. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige bud ud fra en helhedsvurdering af forskellige delkriterier, dvs. prisniveau, kvalitet, udformning, herunder design, materialevalg, sikring mod insekter og sikring mod rotter, samt brug og levering. I udbudsbetingelserne var bl.a. anført, at udbyderen forbeholdt sig ret til frit, men under hensyn til tildelingskriterierne, at vælge blandt de indkomne tilbud samt eventuelt at forkaste dem alle i forbindelse med en annulation af udbudet. Endvidere var der under overskriften »Grundkrav« henvist til en række krav med hensyn til design, betjening og ventilation m.m., ligesom følgende anførtes under grundkravene: »Der skal være udført forsvarlig sikring mod insekter, og bunden skal være udført af rottesikret materiale.«

En forbigået tilbudsgiver klagede til Klagenævnet og gjorde gældende, at den valgte tilbudsgivers kompostbeholdere hverken var udført med forsvarlig sikring mod insekter eller med bund af rottesikret materiale. Klageren henviste herved til en erklæring fra Statens Skadedyrslaboratorium om rottesikring af kompostbeholderes bund. Udbyderen gjorde heroverfor bl.a. gældende, at udbudsbetingelserne ikke skulle forstås således, at det skulle være fysisk umuligt for insekter og rotter at trænge ind i kompostbeholderne. En begæring fra klageren om opsættende virkning blev ikke taget til følge.

Klagen blev ikke taget til følge. Klagenævnet henviste bl.a. til, at de krav, der var opregnet i udbudsbetingelserne som »grundkrav«, alle kunne opfyldes på forskellig måde og med forskellig effektivitet, og at klagerens opfattelse af, hvad der skal til for, at en kompostbeholder er udført af rottesikret materiale, var uden betydning, idet det efter Indkøbsdirektivet var udbyderen, der på grundlag af tildelingskriterierne skulle vurdere, om kompostbeholderne opfyldte kravet om rottesikring.

Klagenævnet bemærkede ex officio, at udbyderen havde handlet i strid med Indkøbsdirektivet ved at forbeholde sig ret til at vælge frit mellem de indkomne tilbud, da udbyderen efter direktivet alene kunne beslutte indkøb i overensstemmelse med tildelingskriteriet. Klagenævnet bemærkede videre ex officio, at udbyderen havde handlet i strid med Indkøbsdirektivet ved at forbeholde sig ret til frit at forkaste alle tilbud i forbindelse med en annulation af udbudet, da en sådan annulation kun kan finde sted, hvis udbyderen har en saglig grund hertil.