

16. juli 1999. Vognmandsforretning Holst Sørensen A/S mod I/S Affaldsselskabet Vendsyssel Øst

Sammenblanding af kvalifikationskriterier og tildelingskriterier. Udbyder må ikke tage forhold om frit valg mellem tilbudene. Uvæsentlige afvigelser fra udbudsbetingelserne indebar ikke en overtrædelse af udbudsreglerne. Ikke opsættende virkning

Et fælleskommunalt affaldsselskab udbød som offentligt udbud i henhold til tjenesteydelsesdirektivet indsamling af affald i 2 kommuner. Som tildelingskriterium blev angivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud under anvendelse af følgende delkriterier: Prisen, erfaring, herunder referencer, kvalitet og fleksibilitet, herunder ressourcer, organisation og finansielle og økonomiske forhold. Det anførtes videre, at udbyderen forbeholdt sig ret til frit at vælge mellem de indkomne tilbud og til at forkaste dem alle. Kontrakten tildeltes den tilbudsgiver, hvis tilbud havde den laveste pris, og en anden tilbudsgiver klagede til Klagenævnet over forskellige forhold. Klagerens begæring om opsættende virkning blev ikke taget til følge.

Klagenævnet afgjorde sagen således:

Klage over, at erfaring og referencer, kvalitet og fleksibilitet, herunder ressourcer, organisation og finansielle og økonomiske forhold var indgået i tildelingskriteriet: Taget til følge ved, at Klagenævnet konstaterede, at de pågældende delkriterier knyttede sig til tilbudsgiverens generelle egnethed og ikke det konkrete tilbud. Henvist til, at de krav, som en udbyder kan stille til deltagere i en udbudsprocedure (kvalifikationskriterier) er opstillet i direktivets kapitel 2, og at de krav, der kan lægges til grund ved tildeling af ordren (tildelingskriterier), er opstillet i kapitel 3. Der var således sket en sammenblanding af kvalifikationskriterier og tildelingskriterier.

Klage over, at udbyderen ved tildelingen af ordren alene havde lagt vægt på den laveste tilbudspris: Ikke taget til følge. Udtalt, at tilbudsprisen kan indgå i bedømmelsen af, hvorvidt et tilbud må anses for økonomisk mest fordelagtigt. Desuden udtalt, at kriterierne muligvis kunne have været præciseret og tydeliggjort, men at nævnet dog ikke fandt grundlag for at fastslå, at udbyderen havde tilsidesat tjenesteydelsesdirektivet.

Klage over, at udbyderen havde forbeholdt sig ret til frit at vælge mellem de indkomne tilbud: Taget til følge ved, at Klagenævnet konstaterede, at forbeholdet var i strid med tjenesteydelsesdirektivets artikel 36 (om tildelingskriterier) og mod ligebehandlingsprincippet.

Klage over, at udbyderen havde accepteret, at den valgte tilbudsgiver etablerede et lokalt kontor senere end foreskrevet i udbudsbetingelserne: Ikke taget til følge med henvisning til, at tilbudsgiveren havde etableret et lokalt kontor i overensstemmelse med udbudsbetingelserne.

Klage over, at udbyderen havde taget den valgte tilbudsgivers tilbud i betragtning, uanset at dette tilbud ikke som foreskrevet i udbudsbetingelserne indeholdt prisangivelser for visse ydelser, der ikke påregnedes udført: Ikke taget til følge. Udbyderen havde ganske vist som følge af forholdet været berettiget til at afvise tilbudet som ukonditionsmæssigt, men det var efter sagens oplysninger bevist, at de pågældende ydelser ikke havde været medtaget ved udbyderens vurdering af nogen af tilbudene, og at deres økonomiske værdi i det hele var uvæsentlige. Der var herefter ikke fuldt tilstrække-

ligt grundlag for at fastslå, at udbyderen havde overtrådt tjenesteydelsesdirektivet ved at tage det valgte tilbud i betragtning.