

8. marts 1999. Foreningen af Rådgivende Ingeniører mod Nykøbing F. Kommune

Forespørgsel til en tilbudsgiver på grund af abnormt lavt tilbud. Forbehold. Ufyldestgørende begrundelse. Delkriteriums lovlighed

En kommune udbød som begrænset udbud i henhold til forsyningsvirksomhedsdirektivet ingeniørvirksomhed i forbindelse med ledningsarbejde og udbygning af nogle fjernvarmecentraler. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige tilbud på grundlag af nogle delkriterier. Der indkom tilbud fra et antal prækvalificerede ingeniørvirksomheder, og udbyderen indgik kontrakt med en af disse. En ingeniørorganisation klagede over forskellige forhold i forbindelse med udbudet, og klagenævnet afgjorde sagen således:

Klage over, at udbyderen havde stillet nogle spørgsmål til en af tilbudsgiverne i anledning af, at det pågældende tilbud var langt lavere end de øvrige tilbud: Ikke taget til følge, idet kommunen havde handlet i overensstemmelse med forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 34, stk. 5, hvorefter en ordregiver skal rette forespørgsel til en tilbudsgiver, hvis dennes tilbud er unormalt lavt.

Subsidiær klage over, at den omtalte forespørgsel reelt gik ud på anmodning om uddybning af tilbudet: Ikke taget til følge. Henvist til, at der var tale om 3 klare spørgsmål og 3 klare svar, og at det ikke var i strid med EU's udbudsregler, at udbyderen derefter havde stillet et supplerende spørgsmål om timeopgørelse.

Klage over, at udbyderen ikke havde taget tilbudet fra en af tilbudsgiverne i betragtning, da tilbudet ikke indeholdt forbehold, eller da forbehold i tilbudet burde have været prissat: Ikke taget til følge, idet tilbudet indeholdt forbehold om bemanning, hvilket vedrørte væsentlige udbudsbetingelser, hvorfor udbyderen var berettiget og forpligtet til ikke at tage tilbudet i betragtning.

Klage over, at udbyderen ikke havde givet den pågældende tilbudsgiver en fyldestgørende begrundelse for ikke at tage tilbudet i betragtning: Taget til følge ved, at Klagenævnet konstaterede, at udbyderen havde givet tilbudsgiveren en forkert begrundelse, idet den begrundelse, som udbyderen havde givet tilbudsgiveren, syntes at gå ud på, at tilbudet ikke var det økonomisk mest fordelagtige, hvorimod grunden var forbehold i tilbudet, der bevirkede, at udbyderen var berettiget og forpligtet til ikke at tage det i betragtning.

Klage over, at udbyderen havde anvendt delkriteriet »tilbudspris«, idet dette kriterium ikke kunne anvendes som følge af, at hverken projektet eller rådgivningsopgavens omfang var endeligt fastlagt: Ikke taget til følge. Henvist til, at det omtalte delkriterium utvivlsomt refererede til den samlede tilbudspris og tilbudsprisen for 7 delprojekter. Dog anført, at det som følge af ligebehandlingsprincippet var en forudsætning for kriteriets lovlighed, at der ikke på udbudstidspunktet hverken formelt eller reelt var truffet beslutninger med hensyn til delprojekternes udførelse m.m., idet der i modsat fald ville være risiko for, at tilbudsgiverne kunne misbruge en eventuel viden om sådanne beslutninger.