

#### **4. juni 1999. Acer Scandinavia A/S mod Statens og Kommunernes Indkøbs Service A/S**

*Udelukkelse fra prækvalifikation som følge af ikke rettidig indsendelse af dokumentation om skatteforhold m.m. var berettiget. Ikke opsættende virkning*

En offentlig udbyder udbød som begrænset udbud i henhold til indkøbsdirektivet indgåelse af rammeaftaler vedrørende levering af datamater. Udbudsbekendtgørelsen blev optaget i EF-tidende den 23. december 1998. Af udbudsbekendtgørelsen fremgik, at virksomheder, der ønskede at anmode om prækvalifikation, hos udbyderen skulle rekvirere et særligt spørgeskema, der skulle afleveres i udfyldt stand senest den 29. januar 1999 sammen med anmodningen om prækvalifikation. Det omtalte spørgeskema indeholdt en rubrik til oplysninger om virksomheden, bl.a. med hensyn til, om virksomheden havde været under konkurs, og om virksomhedens forhold til det offentlige, herunder skatteforhold mv. I spørgeskemaet var anført, at de omtalte oplysninger skulle dokumenteres ved erklæring fra vedkommende offentlige myndighed eller ved en såkaldt serviceattest fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, og at dokumentationen skulle vedlægges det udfyldte spørgeskema. Dette var ligeledes nævnt i den skrivelse, som udbyderen sendte til virksomhederne sammen med spørgeskemaet.

En af de virksomheder, der anmodede om prækvalifikation, havde overset det nævnte dokumentationskrav, og udbyderen meddelte den 3. februar 1999 den pågældende virksomhed, at den som følge af manglende dokumentation var udelukket fra prækvalifikation. Virksomheden beklagede fejlen og sendte den 17. februar 1999 til udbyderen en serviceattest fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, dateret den 16. februar 1999. Udbyderen fastholdt udelukkelsen af virksomheden fra prækvalifikation, hvorefter virksomheden klagede til Klagenævnet. Klagerens begæring om opsættende virkning blev ikke taget til følge.

Klagenævnet henviste til, at det stillede dokumentationskrav fremgik med al tydelighed bl.a. af spørgeskemaet, og at det alene beroede på klagerens eget forhold, at dokumentationskravet ikke var opfyldt rettidigt. Klagen blev derfor ikke taget til følge.