

3. juli 1998. Nybus A/S mfl. mod Storstrøms Trafikselskab

Udbud af buskørsel i »pakker« var ikke i strid med udbudsreglerne. Delvis annullation af udbudet var sagligt begrundet. Nogle bemærkninger i et tilbud var ikke forbehold. Ikke opsættende virkning

Et fælleskommunalt trafikselskab udbød som offentligt udbud i henhold til forsyningsvirksomhedsdirektivet ca. halvdelen af amtets rutekørsel med bus. Som tildelingskriterium var angivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud ud fra en række delkriterier, der var nævnt i ikke prioriteret rækkefølge. Kørslen blev i udbudet opdelt i 17 såkaldte »pakker«. Det anførtes i udbudsbetingelserne, at der kunne gives tilbud på en enkelt pakke eller kombinationer af pakker, og at der kunne afgives alternative tilbud baseret på nærmere angivne forhold. Det anførtes videre, at udbyderen forbeholdt sig ret til at indgå aftale på grundlag af de kombinationer af pakker, som udbyderen fandt økonomisk mest fordelagtige, og til at annullere udbudet helt eller delvis og foretage nyt udbud helt eller delvis. Der indkom tilbud fra 15 tilbudsgivere. Udbyderen indgik kontrakter med tre tilbudsgivere om forskellige pakker. Udbyderen besluttede endvidere at annullere udbudet vedrørende to pakker og at gennemføre et nyt udbud med hensyn til dem.

Seks af de øvrige tilbudsgivere klagede til Klagenævnet over forskellige forhold i forbindelse med udbudet. Klagernes begæring om opsættende virkning blev ikke taget til følge.

Klagenævnet afgjorde sagen således:

1) Klage over, at udbudsbetingelsernes opdeling i pakker gjorde det umuligt at finde det økonomisk mest fordelagtige tilbud på en objektiv og gennemskuelig måde: Ikke taget til følge. Klagenævnet henviste til, at det havde været hensigtsmæssigt at optimere konkurrencen ved at opdele udbudet i pakker og give tilbudsgiverne mulighed for at afgive tilbud på en eller flere pakker m.m., og at den anvendte fremgangsmåde med hensyn til afgivelse af tilbud, vurdering af tilbud og indgåelse af kontrakt ikke var i strid med EU's udbudsregler. Tildelingskriterierne var ikke uegnede ved et udbud tilrettelagt som sket eller i strid med EU's udbudsregler.

2) Klage over udbyderens annullation af udbudet vedrørende to pakker med henvisning til, at denne annullation var usaglig og dermed uberettiget: Ikke taget til følge. Henvist til, at annullationen kun omfattede en begrænset del af det udbudte, og til, at udbyderen som følge af indholdet af nogle tilbud havde haft behov for annullationen. Klagenævnet havde endvidere efter en gennemgang af udbyderens vurdering af tilbudene ikke fundet grundlag for at antage, at udbyderen ikke havde foretaget en objektiv vurdering i overensstemmelse med tildelingskriterierne. Annullationen var således sagligt begrundet.

3) Klage over, at udbyderen i udbudet havde fastsat, at muligheden for at annullere udbudet delvist og foretage nyt udbud kunne tages i betragtning ved vurderingen af det økonomisk mest fordelagtige tilbud: Ikke taget til følge. Henvist til, at når et udbud er tilrettelagt som sket, kan det forekomme, at udbyderen på grundlag af tilbudskriterierne vurderer et tilbud eller en kombination af tilbud, der ikke omfatter alle pakkerne, som den økonomisk mest fordelagtige løsning. Udbyderen må herefter vurdere, om dette tillige

udgør en saglig begrundelse for at annullere den øvrige del af den udbudte kørsel. Efter det oplyste havde udbyderen fulgt denne fremgangsmåde.

4) Klage over, at udbyderen havde taget tilbudet fra en af de valgte tilbudsgivere i betragtning, uagtet det indeholdt et forbehold om, at ikke alle de tilbudte nye busser kunne være klar på tidspunktet for kontraktens ikrafttræden, og fordi udbyderen ikke havde prissat forbeholdet: Ikke taget til følge. Udtalt, at den pågældende tilbudsgiver ikke havde taget forbehold, men blot havde tilkendegivet, at det af nærmere angivne grunde ville være usikkert, om alle de nye busser, som tilbudsgiveren i givet fald skulle købe, kunne være leveret til kontraktstart, at der derfor eventuelt i en overgangsperiode ville blive indsat brugte busser, og at nogle af udbudsbetingelsernes krav ikke ville være opfyldt vedrørende disse busser. Endvidere henvist til, at oplysningen var givet på baggrund af det almindeligt kendte forhold, at en tilbudsgiver i forbindelse med et tilbud som det foretagne ikke køber nye busser, før udbyderen har besluttet, at tilbudsgiveren skal have kontrakten.

5) Klage over, at udbyderen ikke i udbudsbetingelserne havde anført, at der i en overgangsperiode accepteredes fravigelser fra udbudsbetingelsernes krav til busser, jf. punkt 4: Ikke taget til følge. Bl.a. henvist til, at der var tale om praktiske problemer, som er almindeligt kendt blandt professionelle tilbudsgivere og udbydere inden for området.

Klagerne fik således ikke medhold i nogen dele af klagen.