

23. november 1998. Marius Hansen A/S mod Forskningsministeriet

Et tilbudsforbehold var mindre væsentligt og gjorde ikke tilbudet ukonditions­mæssigt. Efterfølgende forhandling om ændring af forbeholdet var lovlig. Nogle bemærkninger i klagerens tilbud var ikke forbehold, og prissætning af dem var derfor ikke lovlig. Ikke opsættende virkning

Et ministerium udbød som offentligt udbud i henhold til bygge- og anlægsdirektivet 9 fagentrepriser ved opførelsen af en laboratoriebygning. Sagen angik lukningsentreprisen. For dennes vedkommende indkom der 4 tilbud, og udbyderen indgik kontrakt med en af tilbudsgiverne. Tildelingskriteriet var laveste pris.

Den valgte tilbudsgivers tilbud indeholdt et forbehold om, at entreprenørforeningens standardforbehold inklusive faglige forbehold forudsattes gældende. Før kontraktens indgåelse havde den valgte tilbudsgiver på foranledning af udbyderens tekniske rådgiver accepteret, at forbeholdet blev ændret til at gå ud på anvendelse af entreprenørforeningens standardforbehold i den udstrækning disse ikke stred mod udbudsmaterialet. Det var oplyst, at udbyderens tekniske rådgiver havde prissat det oprindelige forbehold til 0 kr.

En af de øvrige tilbudsgivere klagede over forskellige forhold i forbindelse med udbudet. En begæring fra klageren om opsættende virkning blev ikke taget til følge. Klagenævnet afgjorde sagen således:

Ad forbeholdet i den valgte tilbudsgivers tilbud: Forbeholdet omfattede 8 faglige standardforbehold. Klagenævnet havde gennemgået disse, og det var nævnets vurdering, at deres rækkevidde ikke var uoverskuelig i relation til den aktuelle entreprise, og at de tværtimod ville få meget begrænset betydning. Udbyderen havde derfor ikke som følge af forbeholdet været forpligtet til at se bort fra tilbudet. Prissætningen af forbeholdet til 0 kr. var ikke en sådan fejlbedømmelse, at der var tale om en tilsidesættelse af bygge- og anlægsdirektivet.

Ad den senere ændring af forbeholdet: EU's regler om offentlige udbud, hvor tildelingskriteriet er den laveste pris, afskærer ikke fuldstændig udbyderen fra at forhandle med den valgte tilbudsgiver, og udbyderen havde ikke tilsidesat EU's udbudsregler ved sin forhandling med tilbudsgiveren om ændring af forbeholdet.

Ad en klage over, at udbyderen havde anset nogle bemærkninger i klagerens tilbud som forbehold og havde prissat dem: Klagenævnet foretog en gennemgang af de pågældende bemærkninger og statuerede, at en del af dem ikke var forbehold, hvorfor nævnet konstaterede, at udbyderen havde handlet i strid med EU's udbudsregler ved at prissætte dem. Herved til dels henvist til, at de dele af udbudsbetingelserne, som bemærkningerne refererede til, var uklare. Nogle øvrige bemærkninger var forbehold og var prissat korrekt.