

22. oktober 1998. Mangor og Nagel Arkitektfirma A/S mod Middelfart Kommune

Udbudsbetingelser gav ikke mulighed for afgivelse af alternative tilbud

En kommune ønskede at opføre et aktivitetscenter for ældre og handicappede og integrere aktivitetscentret i et eksisterende plejehjem. Som et led heri skulle der opføres i alt 80 boliger. Kommunen udbød totalrådgivningen vedrørende projektet som begrænset udbud i henhold til tjenesteydelsesdirektivet. Som tildelingskriterium angaves det økonomisk mest fordelagtige tilbud. I udbudsbekendtgørelsen var anført, at alternative bud ikke ville komme i betragtning. Af udbudsbetingelserne fremgik, at projektet var opdelt i 2 selvstændige økonomiske enheder med et samlet rammebeløb på ca. 50 mio. kr. incl. moms. På et spørgemøde blandt de prækvalificerede oplyste kommunen ifølge mødereferatet, at projektet ikke skulle omfatte flere modeller.

En prækvalificeret arkitektvirksomhed afgav et tilbud, der angik to modeller. Denne ene model indeholdt opførelse af 78 boliger og blev af arkitektvirksomheden betegnet som tilsyneladende gangbar inden for rammebeløbet. Den anden model indeholdt 80 boliger. Arkitektvirksomheden angav, at denne model ikke kunne holdes inden for rammebeløbet, men at overskridelsen ville være beskeden, dvs. 7 % af rammebeløbet, og at der muligvis kunne ske en del tilpasninger af servicearealer mv., om end der vanskeligere kunne ske en reduktion i kvalitetsniveauet. Kommunen afviste arkitektvirksomhedens tilbud med begrundelse, at alternative tilbud i henhold til udbudsbekendtgørelsen ikke kunne komme i betragtning.

Arkitektvirksomheden klagede til Klagenævnet med påstand om, at nævnet skulle fastslå, at kommunens afvisning af arkitektvirksomhedens tilbud havde været uberettiget. Arkitektvirksomheden gjorde gældende, at dens tilbud angik to løsningsmodeller vedrørende samme projekt, og at der ikke var så stor forskel på de to modeller, at de kunne betegnes som alternative. Subsidiært gjorde arkitektvirksomheden gældende, at udbudsbetingelserne ikke forbød alternative forslag.

Klagenævnet lagde på baggrund af udbudsbekendtgørelsen og kommunens informationer til tilbudsgiverne til grund, at tilbudsgiverne ikke havde adgang til at afgive alternative tilbud og således heller ikke havde adgang til at afgive tilbud om varianter af samme projekt. Klagen blev herefter ikke taget til følge.