

25. februar 1998. Konkurrencestyrelsen mod Tårnby Kommune

Beslutning om at færdigbehandle en sag, selv om klageren havde tilbagekaldt den

Konkurrencestyrelsen, der har klageadgang i henhold til Bekendtgørelse om Klagenævnet for Udbud, klagede over en kommunes varetagelse af et verserende udbud vedrørende dagrenovation og nedlagde herunder påstand om, at Klagenævnet skulle pålægge kommunen at se bort fra et tilbud fra Grundejersammenslutningens Renholdningsselskab i Tårnby Kommune (GR). Konkurrencestyrelsen angav, at kommunen ved udformningen af udbudsbetingelserne havde modtaget bistand fra GR i et sådant omfang, at der var sket en forrykkelse af GR's konkurrencemæssige stilling i forhold til de andre tilbudsgivere.

På et tidspunkt efter klagens indgivelse besluttede kommunen at indgå kontrakt med en af de andre tilbudsgivere. Konkurrencestyrelsen tilbagekaldte herefter klagen med begrundelse, at resultatet af kommunens overvejelser var at sidestille med, at kommunen havde valgt at se bort fra GR's tilbud, og at GR's mulige konkurrencemæssige fordel således ikke havde haft afgørende indflydelse på udfaldet af udbudsforretningen.

Kommunen anmodede imidlertid Klagenævnet om at færdigbehandle sagen og henviste bl.a. til, at Konkurrencestyrelsen havde beskyldt kommunen for at varetage usaglige hensyn, at der havde været presseopmærksomhed om sagen, og at det var uacceptabelt, hvis andre fik indtryk af, at kommunen havde bøjet sig. Konkurrencestyrelsen protesterede mod sagens færdigbehandling og gjorde gældende, at Klagenævnet ikke var kompetent til at behandle sagen, efter at Konkurrencestyrelsen havde tilbagekaldt den.

Klagenævnet udtalte, at når en klager tilbagekalder en sag for Klagenævnet, vil baggrunden i praksis være, at udbyderen har rettet den eller de fejl, som klagen vedrører, eller at klageren er kommet til det resultat, at udbyderen ikke har overtrådt udbudsreglerne. Hvis en klager imidlertid tilbagekalder klagen i en situation, hvor der stadig er uenighed mellem klageren og udbyderen, om udbyderen har handlet i strid med EU's udbudsregler, og hvis udbyderen derefter fremsætter anmodning om, at Klagenævnet skal tage stilling til, om der er sket overtrædelse af disse regler, vil det kunne indebære en tilsidesættelse af hensynet til udbyderens velbegrundede interesse, hvis Klagenævnet undlader at færdigbehandle sagen. Klagenævnet udtalte videre, at Lov om Klagenævnet for Udbud ikke giver grundlag for at antage, at Klagenævnet er afskåret fra at færdigbehandle en sag under disse omstændigheder. Klagenævnet henviste desuden til, at nævnet ved indgivelsen af en klage fra en klageberettiget offentlig myndighed træder i funktion som et forvaltningsretligt specialtilsyn, og at der ikke efter Lov om Klagenævnet for Udbud er grundlag for at antage, at den offentlige myndighed f. eks. ved at tilbagekalde klagen skulle kunne hindre Klagenævnet i at afslutte sin opgave som specialtilsyn.

På denne baggrund besluttede Klagenævnet at færdigbehandle sagen.

Klagenævnets afgørelse i klagesagen blev herefter truffet ved kendelse af 17. marts 1998.