

9. marts 1998. Foreningen af Rådgivende Ingeniører mod Ledøje-Smørum Kommune

Stillingtagen til en lang række spørgsmål i forbindelse med projektkonkurrencer. Nogle spørgsmål taget op ex officio

En kommune udbød som projektkonkurrence i henhold til tjenesteydelsesdirektivets artikel 13 totalrådgivning vedrørende arkitekt-, ingeniør- og landskabsarkitektydelsen ved opførelse af et bibliotek/kulturhus. Efter udbudsbekendtgørelsen skulle prækvalifikationen for hver tilbudsgiver omfatte prækvalifikation af et ingeniørfirma, prækvalifikation af et arkitektfirma og prækvalifikation af et landskabsarkitektfirma. Foreningen af Rådgivende Ingeniører klagede over en række forhold i forbindelse med udbudet (punkterne 1-5 nedenfor). Klagenævnet tog i sin kendelse stilling til klagen og til en række yderligere forhold, som Klagenævnet tog op ex officio (punkterne 6-8 nedenfor).

Klagenævnet statuerede herefter:

1) Kommunen havde overtrådt tjenesteydelsesdirektivet ved ikke i forbindelse med prækvalifikationen at foretage nogen vurdering af de ingeniørfirmaer, som anmodede om prækvalifikation, jf. princippet i direktivets artikel 27, stk. 1 (om foretagelse af prækvalifikation).

2) Kommunen havde handlet i strid med tjenesteydelsesdirektivet ved at tage et tilbud i betragtning, selv om det var afgivet af en tilbudsgiver, hvis ingeniørfirma ikke var prækvalificeret, idet der efter prækvalifikationen af den pågældende tilbudsgiver var indtrådt et nyt ingeniørfirma.

3) Kommunen havde overtrådt tjenesteydelsesdirektivets artikel 13, stk. 6 (om sammensætning af dommerkomitéen ved projektkonkurrencer) ved, at kun to af dommerkomitéens medlemmer havde samme faglige kvalifikationer som tilbudsgiverne.

4) Da der for hver tilbudsgiver skulle prækvalificeres et ingeniørfirma, havde kommunen overtrådt tjenesteydelsesdirektivets artikel 13, stk. 6, ved, at intet medlem af dommerkomiteen var ingeniør.

5) Kommunen havde overtrådt direktivets artikel 13, stk. 6, jf. bestemmelsens henvisning til artikel 15, stk. 3, ved, at udbudsbekendtgørelsen ikke indeholdt angivelse af de udvælgelseskriterier, der ville blive anvendt.

6) Som følge af, at det var kommunens hensigt at prækvalificere nøjagtig fem tilbudsgivere, havde kommunen overtrådt tjenesteydelsesdirektivet ved at angive i udbudsbekendtgørelsen, at der ville blive prækvalificeret minimum fem tilbudsgivere.

7) En udbyder, der i overensstemmelse med udbudsbekendtgørelsen har prækvalificeret fem tilbudsgivere, kan ikke frit senere prækvalificere en yderligere tilbudsgiver, når en af de prækvalificerede ikke vil indgive projektforslag. I den foreliggende situation, hvor meddelelsen fra en prækvalificeret om, at man ikke ville indgive projektforslag, blev modtaget i så god tid inden udløbet af fristen for projektforslag, at der ikke var behov for at forlænge fristen, havde udbyderen ikke handlet i strid med EU's udbudsregler ved at prækvalificere en yderligere tilbudsgiver, således at antallet af tilbudsgivere fastsat i udbudsbekendtgørelsen stadig kunne overholdes.

8) Kommunen havde overtrådt EU's udbudsregler ved ikke utvetydigt i udbudsbekendtgørelsen at tilkendegive, om man ville være forpligtet til at

indgå en tjenesteydelsesaftale med vinderen af projektkonkurrencen. Klagenævnet gav i forbindelse hermed en redegørelse for direktivets regler om projektkonkurrencer og de udbudsretlige konsekvenser af en tilkendegivelse fra udbyder som omtalt.