

## **10. november 1998. Dansk Taxi Forbund mod Århus Amt**

*Udbud af handicapkørsel skulle være sket efter tjenesteydelsesdirektivet. Ikke i strid med direktivet, at der efter forhandling var indgået kontrakter vedrørende nogle geografiske områder, for hvis vedkommende der ikke var indkommet egnede bud*

Et amt udbød som offentligt udbud i henhold til forsyningsvirksomhedsdirektivet handicapkørsel i amtet. Den kørsel, som udbudet angik, var opdelt i 25 pakker efter geografiske områder. Der var adgang til at afgive tilbud på alle pakker, på en eller flere pakker eller på en eller flere dele af pakkerne. Der indkom 42 tilbud, fordelt med 35 tilbud på enkelte pakker og 7 tilbud på kombinationer af pakker. En enkelt tilbudsgiver, der bestod af en sammenslutning af et stort antal vognmænd, afgav alene tilbud på den samlede kørsel. Det synes at fremgå, at de vognmænd, der var deltagere i den pågældende sammenslutning, ikke afgav individuelle tilbud, fordi sammenslutningen havde opfordret dem til at undlade dette. Amtet forkastede det pågældende tilbud, fordi det ville medføre en omkostningsstigning på ca. 46 % i forhold til de hidtidige udgifter.

Amtet konstaterede derefter, at der var geografiske områder i amtet, som ikke var omfattet af nogen af de øvrige tilbud. Disse områder blev herefter individuelt forhandlet til kontraktsafslutning uden fornyet udbud, medens der for de øvrige områders vedkommende blev indgået kontrakter med vognmænd, der havde afgivet tilbud med hensyn til de pågældende områder. Den samlede omkostningsstigning i forhold til de hidtidige udgifter blev ca. 12%.

En medlemsorganisation for den virksomhed, der havde afgivet tilbud på den samlede kørsel, klagede til Klagenævnet. Klageren nedlagde påstand om, at nævnet skulle fastslå, at udbudet burde være sket i henhold til tjenesteydelsesdirektivet, og om, at nævnet skulle fastslå, at de skete forhandlinger var i strid med EU's udbudsregler, uanset hvilket direktiv der burde være anvendt, og at amtets afvisning af det omhandlede tilbud havde været uberettiget.

Klagenævnet udtalte, at udbudet burde have været foretaget i medfør af tjenesteydelsesdirektivet, men nævnet fandt dog ikke grundlag for at annullere udbudet som følge heraf. Klagenævnet udtalte videre: Tilbudet på hele kørslen var utvivlsomt uacceptabelt for amtet og var alene var afgivet som et samlet tilbud på den samlede kørsel. Amtet stod herefter tilbage med geografiske områder, for hvis vedkommende ingen havde budt. Nævnet fandt ikke, at amtet havde overtrådt EU's udbudsregler ved på denne baggrund at afslutte kontrakter på de omtalte områder efter individuel forhandling også med virksomheder, der ikke havde givet tilbud vedrørende disse områder. Nævnet henviste herved til tjenesteydelsesdirektivets artikel 11, stk. 3, a), hvorefter der under visse betingelser kan ske udbud efter forhandling uden forudgående udbudsbekendtgørelse, når der ikke er indkommet bud eller egnede bud.