

26. januar 1998. A/S Albertsen & Holm mod Københavns Belysningsvæsen

Forbehold gjorde et tilbud ukonditionsmæssigt. Tildelingskriterierne var ikke egnede til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, og et kriterium om lokal erfaring stred mod ligebehandlingsprincippet

Københavns Kommunes belysningsvæsen udbød i henhold til forsyningsvirksomhedsdirektivet to entrepriser angående fjernvarmeledninger. I udbudsbetingelserne var oplyst en række forhold vedrørende de forventede ydelser, der ikke kunne angives kvantitetsmæssigt, men alene ønskedes tilbudt i form af enkeltpriiser vedrørende hver enkelt ydelse. Det hed endvidere, at der ved vurderingen af de modtagne tilbud ville blive taget hensyn til, om de oplyste enhedspriiser var rimelige i forhold til de ydelser, der skulle præsteres, og at der ville blive taget hensyn til blandt andet den tekniske assistance, som entreprenørerne tilbød at yde i forbindelse med opgavernes gennemførelse. Det blev desuden angivet, at det økonomisk mest fordelagtige tilbud ville blive valgt ud fra foranstående kriterier, der ikke var prioriterede. Det anførtes i udbudsbetingelserne, at udbyderen skulle kunne forlange en opgave udført uden for normal arbejdstid og på lørdage samt søn- og helligdage, såfremt særlige forhold gjorde sig gældende. Udbyderen anså et tilbud fra klageren som ikke konditionsmæssigt som følge af, at klageren i tilbudet ud over et branchemæssigt standardforbehold havde henvist til fastpriscirkulæret (Bygge- og boligstyrelsens cirkulære om pris og tid for statslige bygge- og anlægsarbejder) og til, at priserne i tilbudet var gældende for arbejder inden for normal arbejdstid.

Klagenævnet fandt, at klagerens tilbud som følge af de tagne forbehold - bortset fra det branchemæssige standardforbehold, der måtte anses accepteret i udbudsbetingelserne - med føje var afvist som ukonditionsmæssigt. Klagenævnet statuerede imidlertid, at de af udbyderen anvendte tildelingskriterier ikke var egnede til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, og at en betingelse om »erfaring til miljø og arbejdsmæssige forhold ved arbejde i København« var en krænkelse af kravet om ligebehandling i forsyningsvirksomhedsdirektivet. Nævnet pålagde herefter udbyderen at foretage nyt udbud ved udløbet af de indgåede kontrakter.