

8. oktober 1997. Praktiserende Arkitekters Råd mod Københavns Pædagogseminarium

Krav til udbudsbekendtgørelsens beskrivelse af det udbudte. Udbyder var berettiget til at angive og anvende tildelingskriterierne uprioriteret og til at anse tilbudene for konditionsmæssige, men var uberettiget til at stille spørgsmål til alle tilbudsgivere om prisen

En udbyder udbød som begrænset udbud i henhold til tjenesteydelsesdirektivet de rådgivende arkitekt- og ingeniørydelser ved projekteringen og opførelsen af en bygning. Som tildelingskriterium var angivet det økonomisk mest fordelagtige bud i henhold til nogle uprioriterede kriterier (funktionelt og arkitektonisk bedste løsning, teknisk bedste løsning, omkostninger, rådgivers honorartilbud). Udbyderen prækvalificerede seks virksomheder, der afgav tilbud. Alle tilbud overskred en økonomisk ramme, der var angivet i udbudsbetingelserne. Udbyderen foretog en vurdering, der mandede ud i, at alle tilbudsgiveres projekter i bearbejdet og beskåret form kunne gennemføres inden for rammen, og besluttede sig derefter til at tildele en af tilbudsgiverne opgaven. En arkitektorganisation klagede til Klagenævnet over forskellige forhold i forbindelse med udbudet.

Klagenævnet tog stilling til klagepunkterne således:

1) Klage over, at der var uoverensstemmelse mellem udbudsbekendtgørelsen og udbudsbetingelserne, idet kun udbudsbetingelserne omtalte en eventuel yderligere etape i byggeriet: Efter udbudsbetingelserne kunne udbyderen ensidigt udvide kontrakten til at omfatte en yderligere etape af byggeriet, og Klagenævnet konstaterede herefter, at udbyderen havde tilsidesat de krav, der må anses indeholdt i EU's udbudsregler, til en tilstrækkelig og fuldstændig beskrivelse af det udbudte i udbudsbekendtgørelsen.

2) Klage over, at udbyderen havde taget tilbudene i betragtning, idet klageren henviste til, at tilbudene alle overskred den økonomiske ramme og derfor var ukonditionsmæssige: Udbyderen havde ved sin vurdering af tilbudene haft tilstrækkeligt grundlag for at antage, at alle projekter i henhold til tilbudene i bearbejdet og beskåret form kunne realiseres inden for den økonomiske ramme, hvorfor klagen ikke toges til følge.

3) Klage over, at udbyderen ikke havde foretaget en præcis vurdering af tilbudene i henhold til tildelingskriterierne og heller ikke havde foretaget en prioritering/vægtning af disse: Når en udbyder har valgt at anvende kriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«, må det i medfør af tjenesteydelsesdirektivets artikel 36, stk. 2, påhvile udbyderen at angive og anvende tildelingskriterierne i prioriteret rækkefølge. Hvis udbyderen imidlertid efter en saglig vurdering af den udbudte tjenesteydelses beskaffenhed ikke anser det muligt at opstille tildelingskriterierne prioriteret, er udbyderen ikke bundet til at anvende dem i en bestemt rækkefølge. Ved det foreliggende udbud havde udbyderen været berettiget til ikke at angive tildelingskriterierne prioriteret, og der var ikke grundlag for at antage, at udbyderen ved sin vurdering af tilbudene ikke havde anvendt alle tildelingskriterierne eller havde anvendt dem usagligt. Klagen blev herefter ikke taget til følge.

4) Klage over, at udbyderen havde overtrådt det EU-retlige forhandlingsforbud ved at stille spørgsmål til tilbudsgiverne om deres honorarberegning og bede dem genoplyse denne: Henvendelse til tilbudsgivere om priser, her-

under honorarberegning, kan kun ske uden tilsidesættelse af ligebehandlingsprincippet, når det efter en vurdering af samtlige tilbud er åbenbart, at der er fejl i et eller flere tilbud. Noget sådant var ikke tilfældet i den foreliggende sag, og Klagenævnet konstaterede herefter, at udbyderen havde været uberettiget til at henvende sig til tilbudsgiverne om honorarberegningen.

Indbragt for domstolene, men sagen afvist ved Højesterets dom i UfR 2004 s. 3051 H.