

19. juni 1997. Højgaard & Schultz A/S mod Undervisningsministeriet
Uberettiget annullation af udbud. Sagsomkostninger. Opsættende virkning
NB! Kendelsen er ændret ved Østre Landsrets dom af 16. august 2000 i sagen B 1654-97

En ordregiver udbød et byggeri i offentligt udbud i henhold til bygge- og anlægsdirektivet. Efter åbningen af tilbudene gjorde tredjelavestbydende gældende, at de to laveste tilbud var ukonditionsmæssige som følge af forbehold. Udbyderen afviste dette og tog skridt til indgåelse af kontrakt med lavestbydende. Tredjelavestbydende klagede til Klagenævnet over dette, hvorefter udbyderen annullerede udbudet og iværksatte nyt udbud. Tredjelavestbydende klagede derefter yderligere til Klagenævnet over annullationen af udbudet. På klagerens begæring tillagde Klagenævnet klagen opsættende virkning.

Klagenævnet udtalte i sin afgørelse, at det må antages, at et udbud i henhold til EU's udbudsregler kun kan annulleres, hvis udbyderen har saglig grund til at annullere det, og at bygge- og anlægsdirektivet, som udbudet var foretaget i henhold til, må antages at indeholde en forudsætning herom i artikel 8, stk. 2 (om meddelelse efter anmodning af begrundelse for annullation af udbud). Klagenævnet henviste videre til, at, at det egentlige formål med annullationen som følge af nogle nærmere beskrevne omstændigheder måtte have været et ønske om at afbøde virkningen af klagen til Klagenævnet. Et sådant formål var imidlertid ikke sagligt i henseende til EU's udbudsregler, og udbyderens annullation af udbudet var derfor uberettiget som stridende mod forudsætningen i bygge- og anlægsdirektivets artikel 8, stk. 2.

Klagenævnet bemærkede endvidere, at nævnet ville foretrække annullation af udbyderens beslutning om annullationen og iværksættelse af nyt udbud. Nævnet fandt imidlertid, at dette ville savne formål, da konsekvensen ville være, at der skulle iværksættes et nyt udbud, hvilket imidlertid allerede var sket. Nævnet henviste videre til, at der ikke ville kunne indgås kontrakt på grundlag af de oprindelige tilbud uden en efterfølgende forhandling af et omfang, der ville stride mod det EU-retlige princip om efterfølgende forhandlinger, idet acceptfristerne for de oprindelige tilbud var udløbet, og tidsplanen i henhold til det oprindelige udbud ikke kunne overholdes m.m.

På baggrund af sagens omfattende og komplicerede karakter og langvarige forløb og oplysninger fra klagerens advokat om dennes tidsforbrug pålagdes det udbyderen at betale sagsomkostninger til klageren med 300.000 kr.