

22. maj 1997. Højgaard & Schultz A/S mod Hundested Almennyttige Boligselskab

Forbehold. Forhandling. Udbyders tildelingsbeslutning annulleret. Ikke opsættende virkning

Et boligselskab udbød som begrænset udbud efter bygge- og anlægsdirektivet en ombygning af nogle boligblokke og indgik senere kontrakt med en af tilbudsgiverne. En anden tilbudsgiver klagede over forskellige forhold. Klagerens begæring om opsættende virkning blev ikke taget til følge.

Klagenævnet udtalte i sin afgørelse:

1) Ad et forbehold i den valgte tilbudsgivers tilbud om entreprenørforeningens standardforbehold »samt øvrige relevante faglige forbehold«: Omfanget af dette forbehold og dets økonomiske rækkevidde var så usikkert, at forbeholdet gjorde tilbudet ukonditionsmæssigt, hvorfor udbyderen havde handlet i strid med bygge- og anlægsdirektivet ved at tage tilbudet i betragtning.

2) Ad et forbehold i den valgte tilbudsgivers tilbud om betalingstidspunkter: Det var muligt for udbyderen at overskue de økonomiske konsekvenser af forbeholdet, og udbyderen havde prissat det. Forbeholdet havde herefter ikke gjort tilbudet ukonditionsmæssigt.

3) Ad et forbehold i den valgte tilbudsgivers tilbud om støj: Forbeholdet kunne prissættes, og udbyderen havde prissat det. Denne prissætning var imidlertid sket på grundlag af en ukorrekt vurdering af udbudsbetingelserne, hvorfor udbyderen ved prissætningen havde handlet i strid med bygge- og anlægsdirektivet.

5) Ad ændringer i projektet, dvs. forskellige besparelser til en værdi af ca. 6,5 mio. kr., hvorfor entreprisensummen i kontrakten med den valgte tilbudsgiver var sat til ca. 45,2 mio. kr. mod tilbudspris ca. 51,7 mio. kr.: De pågældende ændringer indebar efter deres tekniske omfang og forhold til det udbudte projekt ikke i sig selv en overtrædelse af udbudsreglerne. Klagenævnet lagde herved vægt på, at ændringerne i det væsentlige var sket på grundlag af priserne i den valgte tilbudsgivers tilbud. De forudgående forhandlinger var imidlertid ulovlige, se punkt 6).

6) Forhandling: Der var mellem udbyderen og den valgte tilbudsgiver ført forhandlinger om ændringer i projektet, herunder prissætning, i et omfang, der indebar tilsidesættelse af bygge- og anlægsdirektivet og ligebehandlingsprincippet.

7) Udtalt ex officio: Klagenævnet havde under behandlingen af sagen konstateret, at udbyderen ikke havde angivet et tildelingskriterium i overensstemmelse med bygge- og anlægsdirektivets artikel 30 (om tildelingskriterier). Klagenævnet lagde imidlertid vægt på, at udbyderens hensigt efter de fremkomne oplysninger havde været at anvende kriteriet »den laveste pris« i artikel 30, stk. 1, a), hvilket udbyderen også faktisk havde gjort, og udbyderens angivelse af tildelingskriterium skyldtes efter det oplyste, at udbyderen ikke havde haft kvalificeret sagkyndig bistand til udbudet.

Klagenævnet annullerede udbyderens beslutning om at indgå kontrakten med den valgte tilbudsgiver.