

23. april 1997. Crocus I/S mod Århus Havn

En potentiel tilbudsgiver havde retlig interesse. Et bygge- og anlægsprojekt skulle betragtes som en helhed. Ikke stillingtagen til gennemførelsen af et ikke EU-udbud

Århus Havn udbød en række entrepriser som led i en ombygning af havnens kulterminal til bulkterminal, dvs. terminal for foderstoffer o.l. Projektet omfattede opførelse af en ny bygning og etablering af vejeanlæg og sigteanlæg m.m. Efter havnens opfattelse skulle de enkelte dele af projektet betragtes hver for sig, således at det afgørende for, om der var udbudspligt i henhold til forsyningsvirksomhedsdirektivet, var, om de enkelte dele af projektet nåede den relevante tærskelværdi. Endvidere skulle bl.a. projekteringsomkostninger efter havnens opfattelse ikke medtages ved beregningen af den nye bygnings værdi. På denne baggrund blev udbudet ikke foretaget som EU-udbud. En virksomhed, der havde afgivet et tilbud i henhold til det foretagne udbud, men som ikke havde fået den pågældende ordre, klagede til Klagenævnet over, at udbudet ikke var foretaget som EU-udbud. Århus Havn gjorde bl.a. gældende, at klageren ikke havde retlig interesse i at klage til Klagenævnet.

Klagenævnet udtalte, at klageren som potentiel tilbudsgiver under projektet havde retlig interesse i, at EU's udbudsregler overholdes, og at klageren derfor var klageberettiget i medfør af § 4, stk. 1, nr. 1) i Lov om Klagenævnet for Udbud, hvorefter der er klageadgang for enhver, som har retlig interesse i at klage. Klagenævnet henviste videre til, at projektet havde omfattet forskellige bygge- og anlægsarbejder, der var blevet udbudt nogenlunde samtidig som led i et samlet projekt med fælles formål. De pågældende arbejder skulle herefter betragtes som en helhed, som skulle bedømmes under ét i henhold til forsyningsvirksomhedsdirektivet, jf. direktivets artikel 14, stk. 10 (om at værdien af en bygge- og anlægskontrakt skal beregnes ud fra arbejdets samlede værdi). Da den budgetterede udgift til arbejderne ubestridt havde oversteget direktivets tærskelværdi for bygge- og anlægsarbejder, havde havnen haft pligt til at foretage EU-udbud.

Klagenævnet fandt ikke anledning til at tage stilling til, om og i bekræftende fald i hvilket omfang projekteringsomkostninger skal medregnes ved beregningen af et bygge- og anlægsarbejdes værdi i henhold til forsyningsvirksomhedsdirektivet, da spørgsmålet var uden betydning for sagens afgørelse.

Klagenævnet tog endvidere ikke stilling til en påstand fra klageren om, at havnen havde diskrimineret klageren ved det foretagne udbud. Nævnet henviste til, at denne påstand angik et udbud, som ikke var foretaget i henhold til EU's udbudsregler, og at der ikke var anledning for nævnet til at beskæftige sig med dette udbud, når det var fastslået, at der skulle have været foretaget EU-udbud.