

**23. januar 1996. Praktiserende Arkitekters Råd mod Glostrup Kommune**

*Hasteprocedure ulovlig. Et tildelingskriterium om lokal tilknytning var ulovligt. Kriterier for prækvalifikation kunne ikke også bruges som tildelingskriterier. Ikke annullation*

En kommune udbød totalrådgivningen i forbindelse med udbygningen af en skole i begrænset udbud i henhold til tjenesteydelsesdirektivet, således at hasteproceduren efter artikel 20 blev anvendt. En arkitektorganisation klagede over kommunens gennemførelse af udbudet.

Klagenævnet udtalte, at den omstændighed, at der skulle vedtages en lokalplan, ikke i sig selv kunne begrunde anvendelse af hasteproceduren, og at nogle frister i tjenesteydelsesdirektivet for den almindelige procedure derfor var overtrådt. En enkelt frist var ikke overholdt, selv hvis udbudet lovligt kunne have været gennemført som hasteprocedure.

Klagenævnet udtalte endvidere, at kommunen havde overtrådt tjenesteydelsesdirektivet ved, at den ved tildelingen af ordren havde taget hensyn til et tildelingskriterium, der hverken var nævnt i udbudsbekendtgørelsen eller udbudsbetingelserne, samt at det pågældende tildelingskriterium (om tilbudsgivers lokale tilknytning m.m.) under alle omstændigheder var ulovligt på grund af sit indhold.

Klagenævnet fastslog desuden, at to kriterier, der lovligt var anvendt ved prækvalifikationen (om tilbudsgivers økonomi og forsikringsforhold), ikke lovligt tillige kunne anvendes som tildelingskriterier.

Klagerens påstand om annullation af udbudet blev ikke taget til følge, allerede fordi klagen først var indgivet ca. et halvt år efter udbudet og klageren ikke havde fremsat begæring om opsættende virkning.