

30. maj 1996. A/S Iver Pedersen mod I/S Reno Syd

Tildelingskriterierne var ikke tilsidesat, men var uklare, hvilket var i strid med tjenesteydelsesdirektivet. Udbyder skulle have vurderet en tilbudsgivers økonomi m.m. ved prækvalifikationen

Et fælleskommunalt interessentskab udbød som begrænset udbud efter tjenesteydelsesdirektivet nogle tjenesteydelser vedrørende dagrenovation. En forbigået tilbudsgiver klagede til Klagenævnet og gjorde gældende, at interessentskabet havde tildelt ordrerne i strid med tildelingskriterierne.

Klagenævnet fandt ikke grundlag for at antage, at udbyderen ikke havde tildelt ordrerne i overensstemmelse med tildelingskriterierne, og udbyderen havde været berettiget til at tillægge tidligere dårlige erfaringer med klageren betydning. Klageren fik således ikke medhold.

Klagenævnet konstaterede ex officio, at udbyderen havde handlet i strid med tjenesteydelsesdirektivets artikel 36, stk. 1 (om udformningen af tildelingskriterier) ved at formulere tildelingskriterierne uklart, idet de var formuleret på to forskellige måder i udbudsbetingelserne.

Klagenævnet konstaterede endvidere ex officio, at udbyderen havde handlet i strid med direktivets artikel 27, stk. 1 (om prækvalifikation) ved, at udbyderen ikke havde vurderet den valgte tilbudsgivers forhold vedrørende materiel, personale og økonomi i forbindelse med prækvalifikationen, men reelt havde udsat denne vurdering til det tidspunkt, da tilbudene skulle bedømmes.

Indbragt for domstolene, men retssagen senere hævet.