

7. juli 1995. Valles Trans-Media Byudstyr og Udendørsreklamer K/S mod Københavns Kommune

Udbyder var ikke afskåret fra at tage et tilbud i betragtning. Forhandling. Valg af tilbudsgiver ikke kritiseret. Ikke opsættende virkning

En kommune udbød opstilling og drift af byudstyr, dvs. læskærme, stoppestedsstandere og toiletter m.m. Som tildelingskriterium var angivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud på grundlag af forskellige faktorer, bl.a. design, ligesom der henvistes til nogle designparametre.

En tilbudsgiver klagede over kommunens indgåelse af kontrakt med en anden tilbudsgiver. Klageren gjorde gældende, at den valgte tilbudsgiver var inhabil på grund af tidligere kontakter og forhandlinger med kommunen om byudstyr, og at den vægt, som kommunen tillagde kriteriet om design, ikke fremgik af udbudsgrundlaget. Klageren gjorde desuden gældende, at kommunen havde forhandlet med den valgte tilbudsgiver om ændringer ud over udbudsgrundlaget. Herudover pegede klageren på, at kontraktperioden efter indgriben fra Konkurrencerådet var reduceret med 1/3, og anførte, at dette gjorde sammenligningsgrundlaget yderligere uigennemsigtigt. Desuden henviste klageren til, at tid og sted for tilbudenens åbning ikke var angivet i udbudet. Klagenævnet imødekom ikke en begæring fra klageren om opsættende virkning.

Klagenævnet udtalte, at sagen måtte bedømmes efter bygge- og anlægsdirektivet, herunder dettes bilag V, der ikke stiller krav om oplysning om tid og sted for åbning af tilbud. Nogle tidligere kontakter mellem kommunen og den valgte tilbudsgiver fandtes uden betydning, også fordi det ikke var bevist, at den valgte tilbudsgiver havde haft indflydelse på udbudsbetingelsernes designparametre. Nævnet fandt endvidere ikke at kunne kritisere kommunens bedømmelse af de indkomne tilbud. Ved en gennemgang af sagens akter, der i et vist omfang havde været unddraget fra klagerens aktindsigt, havde nævnet desuden ikke konstateret sådanne afvigelser, at der var tale om en egentlig genforhandling af det accepterede tilbud, og den af Konkurrencerådet foranledigede nedsættelse af kontraktperioden medførte ikke nogen ændring heri. Klagen blev herefter ikke taget til følge.