

17. juni 1994. Audio-Visuelt Centrum A/S mod Odense Kommune

Angivelse af tildelingskriterium i udbudsbekendtgørelsen opfyldte indkøbsdirektivets krav

En kommune foretog udbud i henhold til det dagældende indkøbsdirektiv 77/62 med henblik på indgåelse af en to-årig rammeaftale om levering af forskelligt audiovisuelt udstyr. Ifølge udbudsbekendtgørelsen var tildelingskriteriet det økonomisk mest fordelagtige tilbud, hvori indgik en vurdering af pris og en lang række øvrige faktorer, der ikke var prioriterede. Tildelingskriteriet var ikke gentaget i udbudsbetingelserne.

En virksomhed afgav tilbud, men fik meddelelse om, at de tilbudte priser ikke var attraktive, og at der var indgået aftale med andre leverandører. Derefter klagede virksomheden til Klagenævnet. Klageren gjorde gældende, at kommunen ikke havde accepteret det laveste tilbud, og at det var usandsynligt, at kun lokale firmaer havde været de billigste. Klageren gjorde desuden gældende, at udbyderens angivelse af tildelingskriterium stred mod indkøbsdirektivets artikel 25 (om tildelingskriterier, artikel 26 i det nugældende indkøbsdirektiv). Kommunen anførte heroverfor, at kravene i artikel 25 var opfyldt ved angivelsen af tildelingskriteriet i udbudsbekendtgørelsen.

Klagenævnet udtalte, at det havde været ønskeligt, at udbudsbetingelserne udtrykkeligt havde henvist til tildelingskriteriet. Da tildelingskriteriet imidlertid var angivet i udbudsbekendtgørelsen, var udbudet foretaget i overensstemmelse med indkøbsdirektivets artikel 25, stk. 1, b), og stk. 2, (om tildelingskriteriets udformning m.m.), hvorfor klagen ikke blev taget til følge.