

Østre Landsrets dom af 30. marts 2009 i sag 7. afd. B-2541-07, Region Syddanmark mod Sectra A/S

Klagenævnets afgørelse af 29. august 2007, hvorved der blev konstateret en række overtrædelser af udbudsreglerne, opretholdt. Udbyderens overtrædelser af udbudsreglerne ved en fejlagtig tilbudsvurdering var ikke så meget kvalificerede, at de kunne begrunde, at domstolene pålagde udbyderen at opsige kontrakten med den valgte tilbudsgiver. Udbyderen frifundet for krav fra forbigået tilbudsgiver om erstatning til dækning af positiv opfyldelsesinteresse, da det ikke var bevist, at tilbudsgiveren ville have fået kontrakten, hvis udbyderen ikke havde overtrådt udbudsreglerne. Udbyderen pålagt til denne tilbudsgiver at betale en skønsmæssigt fastsat erstatning til dækning af tilbudsgiverens negative kontraktsinteresse, da det var bevist, at tilbudsgiveren ikke ville have afgivet tilbud, hvis tilbudsgiveren på forhånd havde kendt udbyderens overtrædelser.

Denne dom er landsrettens afgørelse i den sag mellem de samme parter, der blev afgjort ved Klagenævnets kendelse af 29. august 2007.

Sagen angik et udbud i henhold til Udbudsdirektivet vedrørende levering af et it-system. Klagen til Klagenævnet var indgivet af en tilbudsgiver S, der ikke havde fået kontrakten. Ved kendelsen af 29. august 2007 konstaterede Klagenævnet, at udbyderen havde overtrådt udbudsreglerne på en række punkter (forskellige uberettigede prissætninger og vurdering af tilbuddene i forhold til hinanden m.m.). Klagenævnet annullerede udbyderens beslutning om at indgå kontrakt med den valgte tilbudsgiver.

Udbyderen indbragte Klagenævnets kendelse for domstolene med påstand om, at S skulle anerkende, at udbyderen ikke havde overtrådt udbudsreglerne vedrørende nogen af de overtrædelser, som var konstateret i Klagenævnets kendelse. Udbyderen fik imidlertid ikke medhold, idet landsretten tilsluttede sig, at udbyderen havde overtrådt udbudsreglerne som konstateret i kendelsen (påstand 1 - 6 under retssagen svarende til påstand 4, 5, 6, 8, 9, 16 og 19 samt spørgsmål 24 i Klagenævnets kendelse). S blev derfor frifundet.

S nedlagde for landsretten følgende selvstændige påstande, som landsretten tog stilling til som angivet nedenfor:

A. Udbyderen skulle tilpligtes at anerkende, at udbyderen var forpligtet til at opsige kontrakten med den valgte tilbudsgiver:

Landsretten frifandt udbyderen for denne påstand og henviste herved til følgende: Det følger af § 2, stk. 6, i kontrolDirektiverne, at virkningen af de beføjelser, der er tillagt de nationale klageorganer, fastlægges i national ret, og der er efter dansk ret ikke pligt til at bringe en kontrakt til ophør. Efter EU-retten består en sådan pligt heller ikke generelt, men efter EF-domstolens praksis kan pligten dog gælde ved meget grove og alvorlige overtrædelser såsom efter omstændighederne undladt udbud. Udbyderens fejlagtige evaluering var ikke en sådan meget kvalificeret overtrædelse.

(Det fremgår, at den omtalte praksis fra EF-domstolen er EF-domstolens dom af 18. juli 2007 i sag C-503/03, Kommissionen mod Tyskland).

B. Udbyderen skulle betale erstatning til S med ca. 14,6 mio. kr. til dækning af S' tab ved ikke at have fået kontrakten:

Landsretten fandt det ikke bevist, at S ville have fået kontrakten, hvis udbyderen ikke havde overtrådt udbudsreglerne, hvorfor landsretten frifandt udbyderen for denne påstand.

C. Udbyderen skulle betale erstatning til S med ca. 376.000 kr. til dækning af S' udgift ved at udarbejde tilbud (subsidiær påstand i forhold til påstand B):

Landsretten fandt det bevist, at S ikke ville have afgivet tilbud, hvis S på forhånd kendt udbyderens overtrædelser af udbudsreglerne. Udbyderen var derfor forpligtet til at dække S' spildte udgifter ved afgivelse af tilbud. Erstatningen fastsattes skønsmæssigt til 300.000 kr. bl.a. med henvisning til, at det var uklart, hvorvidt en del af S' opgørelse af udgifterne angik fortjeneste.

(Ad B og C: Det fremgår ikke direkte – men nok forudsætningsvis – af landsrettens dom, at landsretten anså de konstaterede overtrædelser for ansvarspådragende efter dansk rets almindelige erstatningsregler).