

Østre Landsrets dom af 29. juni 2009 i sag 15. afd. B-2542-08, Økonomistyrelsen mod Klagenævnet for Udbud

Klagenævnets kendelse af 14. april 2008 vedrørende en af klagerens påstande var ugyldig som følge af mangelfuld begrundelse

Denne dom angår Klagenævnets kendelse af 14. april 2008 i en klagesag, der angik Økonomistyrelsens EU-udbud i form af konkurrencepræget dialog vedrørende etablering af et radiokommunikationsnet. Klagen var indgivet af Damm Cellular Systems A/S.

Ved kendelsen af 14. april 2008 konstaterede Klagenævnet i relation til klagerens påstand 16, at Økonomistyrelsen havde handlet i strid med udbudsreglerne ved at anvende udbudsformen konkurrencepræget dialog. Klagenævnet henviste herved til, at Økonomistyrelsen ikke havde sandsynliggjort, at der var grundlag for at anvende denne udbudsform, idet Økonomistyrelsen kendte sine tekniske behov og krav. Klagenævnet henviste desuden til, at Økonomistyrelsen ikke havde gjort gældende, at de retlige eller finansielle forhold gav anledning til problemer.

Klagenævnets afgørelse var en flertalsafgørelse, idet et af Klagenævnets tre medlemmer stemte for ikke at tage den pågældende påstand til følge.

Efter kendelsen anlagde Økonomistyrelsen retssag mod Klagenævnet med påstand om, at Klagenævnets afgørelse vedrørende påstand 16 blev kendt ugyldig, og Østre Landsret tog Økonomistyrelsens påstand til følge.

Landsretten begrundede sin afgørelse herom med følgende:

Klagenævnets henvisning til, at Økonomistyrelsen ikke havde gjort gældende, at de retlige eller finansielle forhold gav anledning til problemer, måtte forstås som sigtende til Økonomistyrelsens valg af udbudsform. Henvisningen var derfor urigtig, idet Økonomistyrelsen for Klagenævnet havde gjort gældende, at de retlige og/eller finansielle forhold havde haft betydning for valget af udbudsformen konkurrencepræget dialog. Klagenævnets afgørelse manglede herefter en tilstrækkelig konkret begrundet stillingtagen til det afgørende spørgsmål, om Økonomistyrelsen inden udbuddet var i stand til objektivt at præcisere de retlige og/eller finansielle forhold i forbindelse med projektet. Den mangelfulde begrundelse udgjorde en så væsentlig sagsbehandlingsfejl, at Klagenævnets afgørelse vedrørende påstand 16 var ugyldig.