

**Østre Landsrets dom af 18. september 2009 i sag 16. afd. B-926-08, LSI Metro Gruppen mod Metroselskabet I/S**

*Ligebehandlingsprincippet var ikke overtrådt ved prækvalifikation af konsortier, selvom nogle medarbejdere i virksomheder, der indgik i konsortierne, havde deltaget i forberedelsen af udbuddet, da konsortierne ikke havde fået en konkurrencefordel herved. Ligebehandlingsprincippet var heller ikke overtrådt ved, at udbyderen lod en af sine medarbejdere deltage i dele af udbudsproceduren, selvom denne medarbejder havde tilknytning til en af de nævnte virksomheder. Klagenævnets kendelser af 24. august 2007 og 14. januar 2008 opretholdt.*

Denne dom er landsrettens afgørelse i en sag, der blev afgjort ved Klagenævnets kendelser af 24. august 2007 og 14. januar 2008.

Sagen angik et udbud med forhandling i henhold til Forsyningsvirksomhedsdirektivet vedrørende totalrådgivningskontrakten om Metro Civil Works ved »Cityringen«, dvs. udbygningen af den københavnske metro. Der blev afgivet tilbud fra 5 prækvalificerede konsortier. Klagen til Klagenævnet var indgivet af et prækvalificeret konsortium L, der ikke havde fået kontrakten. Klagen gik ud på, at udbyderen havde overtrådt ligebehandlingsprincippet dels ved at prækvalificere tre af de andre konsortier, selvom nogle ansatte i virksomheder, der indgik i disse konsortier, havde deltaget i et udredningsarbejde, der lå til grund for udbudsbetingelserne, dels ved lade udbydernes projektdirektør deltage i forskellige beslutninger i forbindelse med udbuddet, selvom projektdirektøren havde en nærmere angivet tilknytning til en af de omtalte virksomheder.

L fik ikke medhold i klagen til Klagenævnet. Ved kendelsen af 24. august 2007 konstaterede Klagenævnet (med dissens), at udbyderen ikke havde overtrådt ligebehandlingsprincippet ved at prækvalificere de omtalte konsortier, og ved kendelsen af 14. januar 2008 konstaterede Klagenævnet på grundlag af en samlet vurdering af forskellige omstændigheder i sagen, at udbyderen ikke havde overtrådt ligebehandlingsprincippet ved at lade sin projektdirektør deltage i forskellige beslutninger i forbindelse med udbuddet. Ved den sidstnævnte kendelse afviste Klagenævnet endvidere et klagepunkt om, at udbyderen havde overtrådt Forvaltningslovens regler om habilitet, da spørgsmålet ikke var omfattet af Klagenævnets kompetence.

L indbragte Klagenævnets kendelser for landsretten og nedlagde for landsretten følgende påstand 1:

»Metroselskabet tilpligtes at anerkende, at Metroselskabet har handlet i strid med det EU-retlige ligebehandlingsprincip i forbindelse med EU-udbuddet af totalrådgivningskontrakten om Metro Civil Works ved Cityringen (MCW-kontrakten).«

Påstanden indeholdt ingen beskrivelse af, hvilke overtrædelser L ønskede landsrettens stillingtagen til, men det fremgår af dommens gengivelse af L's anbringender, at L ønskede landsrettens stillingtagen til de samme overtrædelser, som Klagenævnet havde taget stilling til.

L nedlagde endvidere for landsretten en påstand 2 om, at Metroselskabet skulle tilpligtes at anerkende, at Metroselskabet i forbindelse med udbuddet havde »handlet i strid med offentligretlige principper om inhabilitet«.

L fik heller ikke medhold for landsretten.

Landsrettens præmisser vedrørende påstand 1 er særdeles udførlige, men går summarisk gengivet ud på, at udbyderen ikke havde overtrådt ligebehandlingsprincippet ved at prækvalificere de tre konsortier, da disse konsortier ikke havde fået en konkurrencefordel ved de omtalte medarbejders deltagelse i udredningsarbejdet, og at udbyderen efter sagens omstændigheder ikke havde overtrådt ligebehandlingsprincippet ved projektdirektørens deltagelse i dele af udbudsproceduren.

Landsretten opretholdt således Klagenævnets ovennævnte kendelser i sagen. Landsrettens begrundelse med hensyn til de omtalte medarbejders deltagelse i udredningsarbejdet svarer reelt til begrundelsen fra det ene medlem af Klagenævnets flertal i kendelsen af 24. august 2007. Landsrettens begrundelse med hensyn til projektdirektøren svarer reelt til begrundelsen i Klagenævnets kendelse af 14. januar 2008.

Vedrørende påstand 2 frifandt landsretten udbyderen med den begrundelse, at udbyderen som følge af sin organisering ikke var omfattet af offentligretlige grundsætninger om habilitet.